



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo  
Fondo Europeo di Sviluppo Regionale

**PNR** GOVERNANCE  
E CAPACITÀ  
ISTITUZIONALE  
2014-2020



*Agencia per lo Sviluppo Territoriale*



*Ministero del Consiglio dei Ministri  
Dipartimento per gli Affari Regionali  
e Locali*

INVITALIA



ReOPEN SPL  
Acqua Rifiuti Trasporti

# MONITOR RIFIUTI 2022

*Dati aggiornati a Novembre 2022*

Monitor Idrico 2022 è il report che evidenzia i risultati aggiornati del monitoraggio svolto nell'ambito del Progetto ReOPEN SPL sui rifiuti. Per maggiori informazioni sul Progetto, si rimanda al sito web <https://reopenspl.invitalia.it>.

Per ciascuna regione, il report mostra i dati su: la dimensione organizzativo-territoriale (ambiti o bacini ottimali, enti di governo e affidamenti); gli assetti economico-gestionali (soggetti economici operativi); i livelli di erogazione e qualità dei servizi; il sistema infrastrutturale.

Inoltre, rispetto alle precedenti edizioni dei report di settore, Monitor Rifiuti 2022 include per la prima volta la sintesi sugli investimenti pubblici in opere e infrastrutture realizzati.

Dati e informazioni raccolti nell'ambito del monitoraggio di ReOPEN SPL sono inoltre consultabili, in forma dinamica attraverso dashboard interattive, nella sezione «Banche dati» del sito web del Progetto (<https://reopenspl.invitalia.it/banche-dati/monitor-spl>).



## *Struttura del documento suddiviso per regioni*

### **Rifiuti**

1. [Organizzazione e pianificazione del servizio](#)
2. [Gli affidamenti del servizio di igiene urbana](#)
3. [I gestori del servizio](#)
4. [La produzione e la gestione dei rifiuti urbani](#)
5. [Gli investimenti in opere pubbliche e infrastrutture](#)
6. [Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione](#)

Per ulteriori informazioni, dettagli e definizioni si rimanda alle dashboard di ReOpen SPL:

[>>> Monitor SPL - Rifiuti](#)

# REGIONE ABRUZZO



Il servizio di gestione dei rifiuti in Abruzzo è organizzato in un **unico Ambito Territoriale Ottimale di estensione regionale**. L'Autorità per la **Gestione Integrata dei Rifiuti Urbani (AGIR)**, ente di governo dell'ATO, si configura come ente pubblico non economico, rappresentativo di tutti i comuni in esso ricadenti. A maggio 2022 è giunto a completamento il processo di insediamento degli organi dell'AGIR, funzionale alla piena operatività dell'ente.

*Comuni*  
**305**

*Popolazione*  
**1.311.580 ab.**

*1 ATO*  
**ATO Abruzzo**

*Ente di governo d'Ambito*  
**Autorità per la Gestione Integrata dei Rifiuti Urbani (AGIR)**

*Gestori rilevati*  
**40 gestori**

*Anno approvazione Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti*  
**2018**

*Piano d'Ambito non disponibile*





**Modalità di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

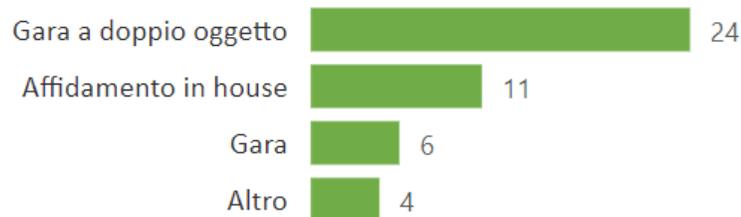
Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	53,23%	38,72%
Altro	6,84%	5,69%
Gara	33,08%	43,27%
Gara a doppio oggetto	5,32%	11,64%
Gestione in economia	1,52%	0,68%

Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti diretti a società in house, scelta operata in riferimento al 53% dei comuni censiti, corrispondente al 39% della popolazione regionale. Una quota rilevante (33% dei comuni e 43% della popolazione regionale) riguarda gli affidamenti tramite gara. Meno diffuse le gestioni affidate mediante gara a doppio oggetto e in economia.

**Estensione del bacino di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

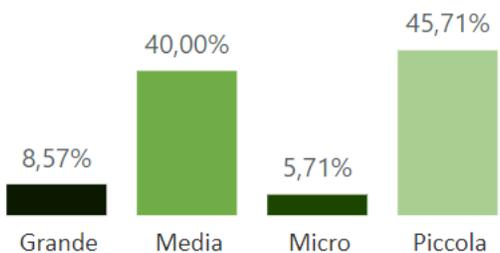


**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**

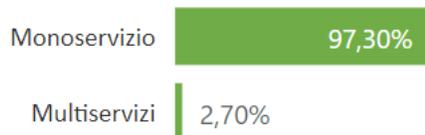




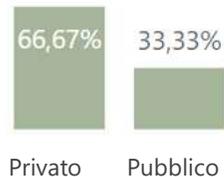
### Classe dimensionale\*



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

La maggior parte dei gestori attivi in Abruzzo è di **piccole dimensioni e monoservizio** e svolge il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Abruzzo	10,15	9,32	5,14	1,35	25,67	3,17	13,89%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**585.046**  
tonnellate  
*Produzione di rifiuti urbani 2020*

Nel territorio sono presenti quattro poli tecnologici che raggruppano alcuni degli impianti rilevati, situati nelle Province dell'Aquila e di Chieti.



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	323.244,00	246,45
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	0,00	0,00
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	153.672,00	117,17

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	170.913,00	130,31	29,2%
Incenerimento	0,00	0,00	0,0%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

243

Valore complessivo degli interventi

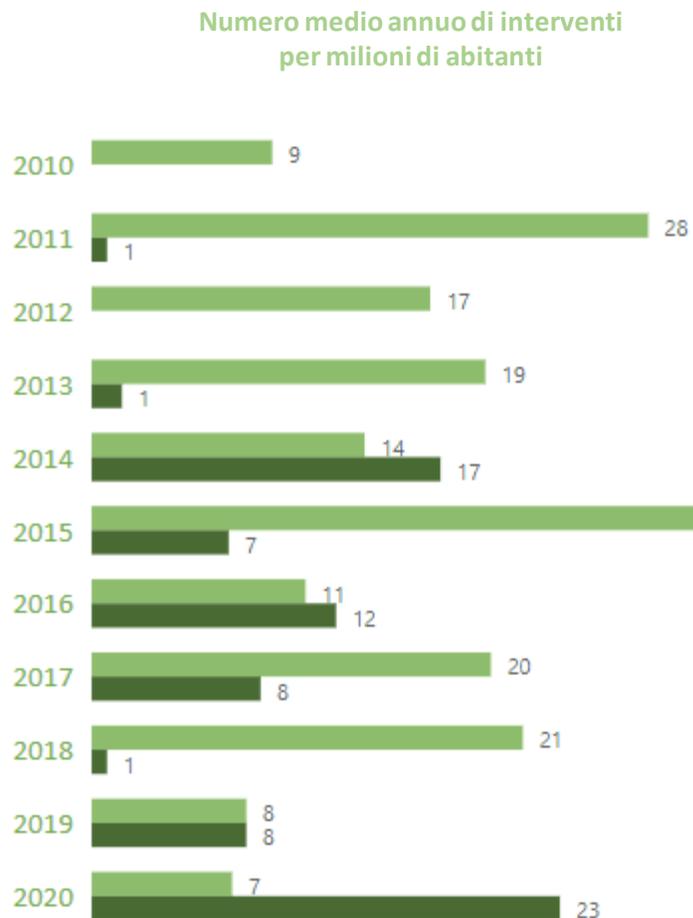
279.510.324 €

### Le stazioni appaltanti

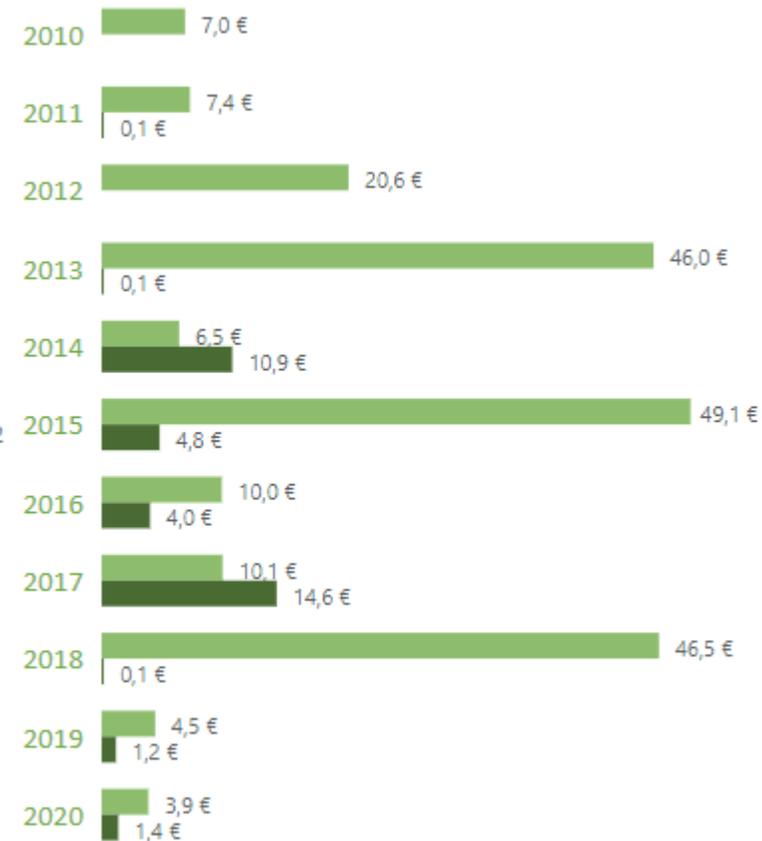
Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	11,93%	33,98%
Comuni	58,85%	25,36%
Partecipate Pubbliche	24,69%	39,72%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	0,41%	0,00%
Regioni, Province e Città Metropolitane	1,65%	0,05%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	2,47%	0,89%

Stato interventi

● Attivato ● Chiuso



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



### Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

#### Interventi

49



#### Valore complessivo interventi

43.863.678 €



#### Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
20	40,82%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	1.996.429 €	4,55%
15	30,61%	IMPIANTI DI TRATTAMENTO RIFIUTI URBANI	30.573.284 €	69,70%
8	16,33%	ALTRE STRUTTURE E INFRASTRUTTURE	7.472.596 €	17,04%
3	6,12%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	1.438.898 €	3,28%
2	4,08%	IMPIANTI PER LA GESTIONE DELLA RACCOLTA DIFFERENZIATA	1.479.544 €	3,37%
1	2,04%	ALTRO	902.926 €	2,06%
<b>49</b>	<b>100,00%</b>		<b>43.863.678 €</b>	<b>100,00%</b>

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

### Tempi di realizzazione

**Durata media annua degli interventi conclusi**  
Abruzzo: 4 anni  
VS  
Italia: 3 anni

#### Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	3,7
Progettazione preliminare	4,1
Progettazione definitiva	4,6
Progettazione esecutiva	6,2
Aggiudicazione	5,7
Stipula contratto	0
Esecuzione lavori	13,5
Collaudo	1,3

# REGIONE BASILICATA



Il servizio di gestione dei rifiuti in Basilicata è organizzato in un **unico Ambito Territoriale Ottimale di estensione regionale**. L'Ente di Governo per i rifiuti e le risorse idriche (EGRIB), ente di governo dell'ATO, si configura come ente pubblico non economico e risulta ad oggi operativo.

*Comuni*  
**131**

*Popolazione*  
**562.869 ab.**

*ATO*  
**ATO Rifiuti Basilicata**

*16 bacini sub-ATO*

- Alto Basento
- Area Metropolitana Matera Sub-ambito 1
- Area Metropolitana Matera Sub-ambito 2
- Area Metropolitana Matera Sub-ambito 3
- Area Metropolitana Potenza
- CM Alto Bradano
- Fascia Jonica 1
- Fascia Jonica 2
- Lagonegrese
- Lagonegrese Pollino
- Marmo Platano Melandro
- Metapontino Collina Materana
- Potenza
- Val d'Agri
- Vulture Melfese
- Vulture Alto Bradano

*Ente di governo d'Ambito*  
**Ente di Governo per i rifiuti e le risorse idriche (EGRIB)**

*Gestori rilevati*  
**41 gestori**

**Anno approvazione Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti 2016**

**Piano d'Ambito non disponibile**



**Modalità di affidamento**

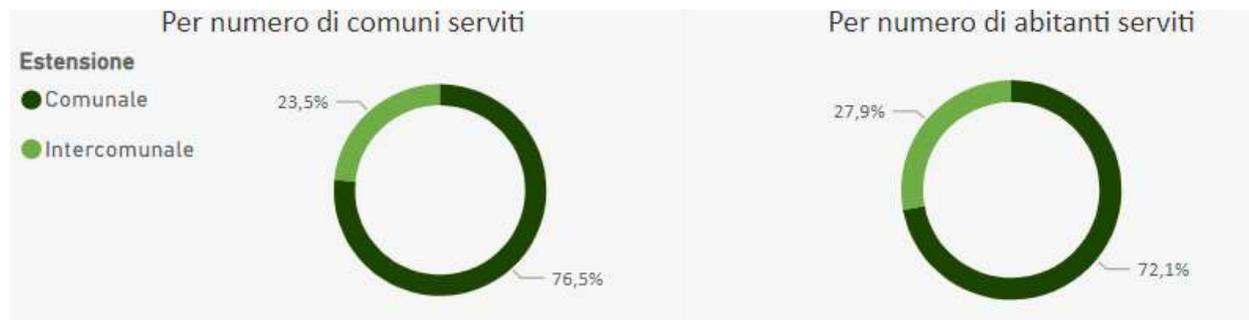
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	2,33%	15,03%
Altro	11,63%	8,93%
Gara	68,22%	72,03%
Gestione in economia	17,83%	4,01%

Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti tramite gara, scelta operata in riferimento al 68% dei comuni e al 72% della popolazione regionale. Quasi il 18% dei comuni della Basilicata è interessato da gestioni in economia, per un bacino pari al 4% degli abitanti.

**Estensione del bacino di affidamento**

*per numero di Comuni e abitanti serviti*

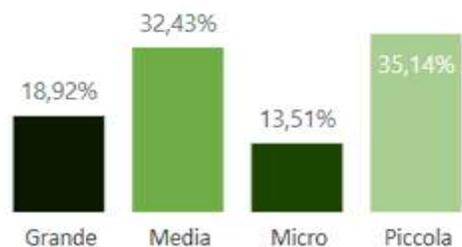


**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**

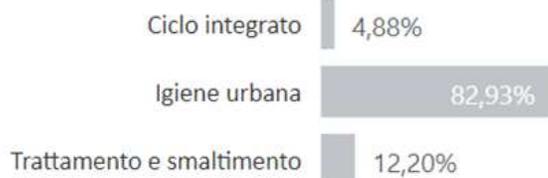




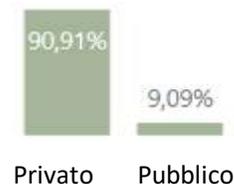
### Classe dimensionale\*



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

La maggior parte dei gestori attivi in Basilicata è di **piccole dimensioni** e **monoservizio** e svolge prevalentemente il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, la netta maggioranza dei gestori risulta a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio

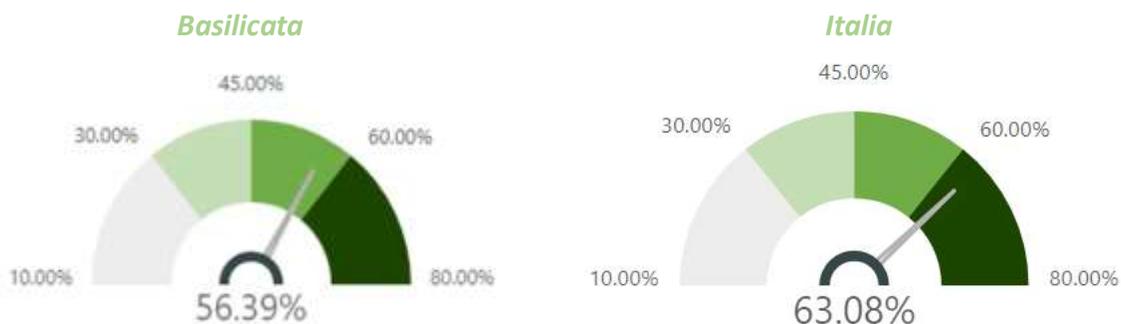


	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Basilicata	7,78	9,19	4,41	1,31	26,68	4,12	7,69%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**188.717**  
tonnellate  
*Produzione di rifiuti urbani 2020*

### % Raccolta differenziata 2020



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	50.755,00	90,1
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	0,00	0,0
Digestione anaerobica	0,00	0,0
Compostaggio	0,00	0,0

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	35.790,00	63,58	19,0%
Incenerimento	15.399,00	27,36	8,2%
Coincenerimento	10.219,00	18,16	5,4%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

165

Valore complessivo degli interventi

192.206.586 €

### Le stazioni appaltanti

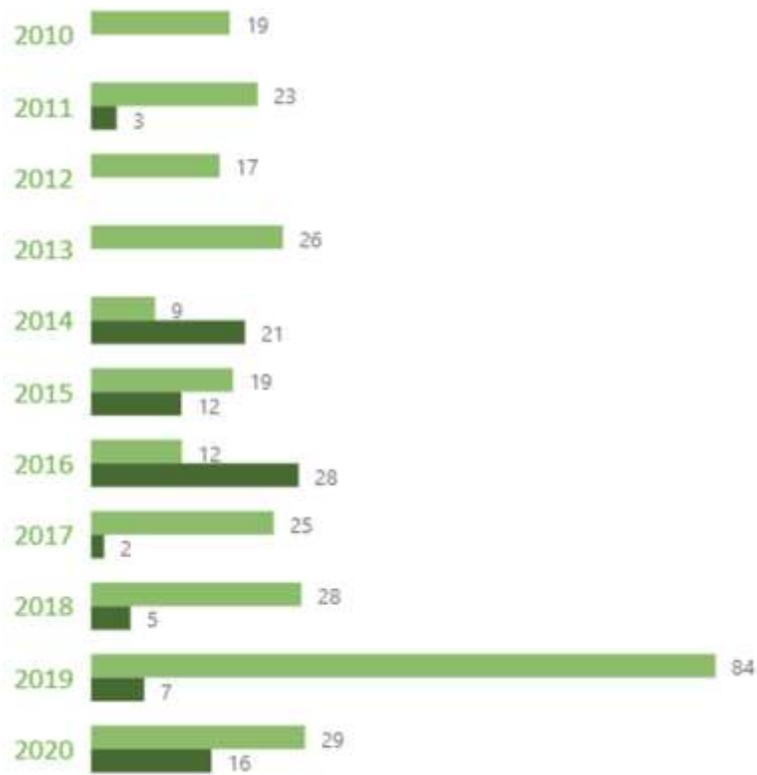
Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	4,85%	2,54%
Comuni	88,48%	88,22%
Partecipate Pubbliche	0,61%	1,56%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	1,82%	0,85%
Regioni, Province e Città Metropolitane	1,21%	4,59%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	3,03%	2,23%

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020

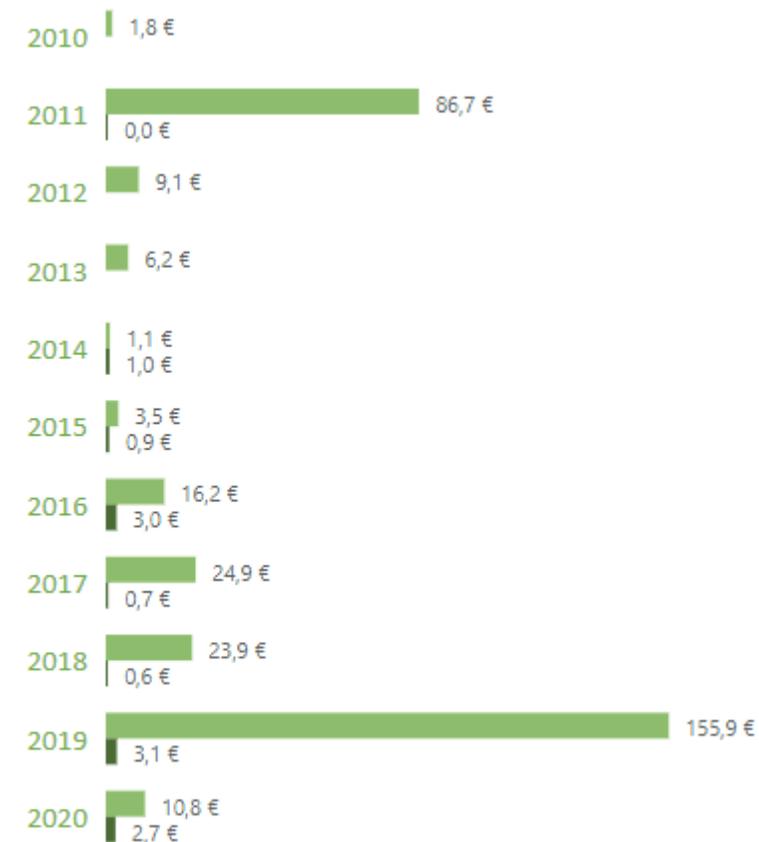
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi





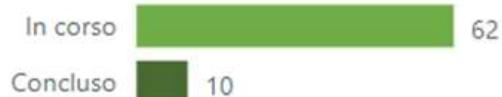
### Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

#### Interventi

72



#### Valore complessivo interventi

42.804.295 €



#### Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
21	29,17%	IMPIANTI PER LA GESTIONE DELLA RACCOLTA DIFFERENZIATA	5.246.198 €	12,26%
18	25,00%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	9.098.422 €	21,26%
13	18,06%	ALTRE STRUTTURE E INFRASTRUTTURE	2.797.573 €	6,54%
9	12,50%	IMPIANTI DI TRATTAMENTO RIFIUTI URBANI	13.568.126 €	31,70%
8	11,11%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	11.213.977 €	26,20%
3	4,17%	ALTRO	880.000 €	2,06%
<b>72</b>	<b>100,00%</b>		<b>42.804.295 €</b>	<b>100,00%</b>

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

### Tempi di realizzazione

**Durata media annua degli interventi conclusi**  
Basilicata: 2 anni  
VS  
Italia: 3 anni

#### Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	0,4
Progettazione preliminare	0,5
Progettazione definitiva	1,8
Progettazione esecutiva	2
Aggiudicazione	6,4
Stipula contratto	0
Esecuzione lavori	8,8
Collaudo	2,2

# REGIONE CALABRIA



Con la Legge Regionale 10/2022, la Calabria ha disposto l'organizzazione del servizio di gestione dei rifiuti in un **unico Ambito Territoriale Ottimale corrispondente all'intero territorio regionale**, raggruppando i previgenti 4 ATO provinciali. Le funzioni di governo dell'ATO sono svolte dall'**Autorità Rifiuti e Risorse Idriche Calabria**, che subentra alle previgenti Comunità d'Ambito provinciali.

*Comuni*  
404

*Popolazione*  
1.947.131 ab.

*1 ATO*  
ATO Calabria

*Ente di governo d'Ambito*  
Autorità Rifiuti e Risorse  
Idriche Calabria

*Gestori rilevati*  
59 gestori

*14 bacini sub-ATO*

ARO 1 Castrovillari  
ARO 1 Catanzaro  
ARO 1 Locride – area grecanica  
ARO 2 Lamezia Terme  
ARO 2 Cosenza-Rende  
ARO 2 Piana di Gioia Tauro  
ARO 3 Reggio Calabria  
ARO 3 Soverato  
ARO 3 Presila Cosentino  
ARO 4 Sibaritide  
ARO 5 Alto Tirreno Cosentino  
ARO 6 Appennino Paolano  
ARO Crotona  
ARO Vibo Valentia



*Anno approvazione*  
**Piano Regionale di**  
**Gestione dei Rifiuti**  
2016

*L'unico Piano d'Ambito disponibile è stato approvato nel 2020 dalla Comunità d'Ambito Catanzaro, il previgente ente di governo dell'ATO relativo all'omonima provincia.*



**Modalità di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

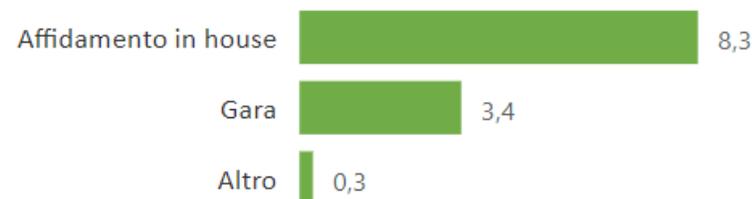
Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	1,64%	5,65%
Altro	11,48%	4,83%
Gara	81,97%	86,59%
Gestione in economia	4,92%	2,93%

Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti tramite gara, che interessano l'82% dei comuni censiti e l'87% della popolazione regionale. Risultano marginali, invece, gli affidamenti in house. Quasi il 5% dei comuni gestisce il servizio rifiuti in economia.

**Estensione del bacino di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

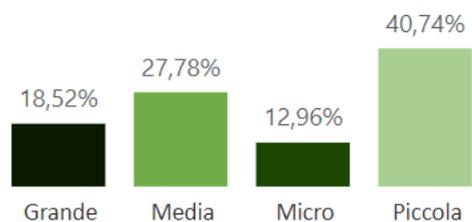


**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**

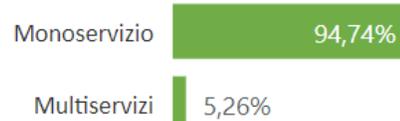




### Classe dimensionale\*



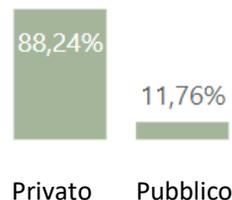
### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo



\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

La maggior parte dei gestori attivi in Calabria è di **piccole dimensioni e monoservizio** e svolge il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

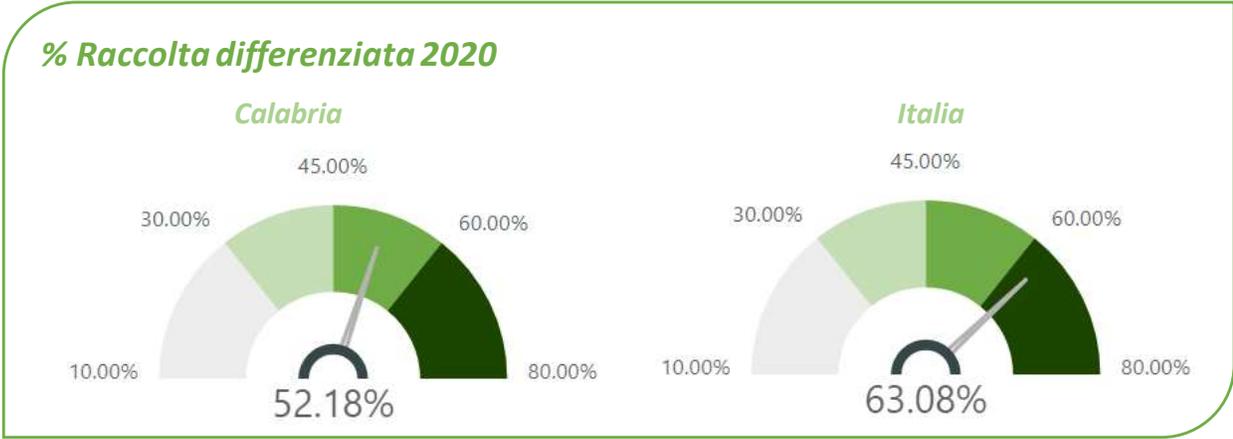
#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Calabria	10,03	11,50	3,84	1,41	25,42	3,04	9,26%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**715.976**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Treatmento meccanico biologico (TMB)	365.651,00	187,79
Treatmento integrato aerobico e anaerobico	74.124,00	38,07
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	134.840,00	69,25

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	196.169,00	100,75	27,4%
Incenerimento	62.707,00	32,20	8,8%
Coincenerimento	1.323,00	0,68	0,2%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

469

Valore complessivo degli interventi

1.083.474.314 €

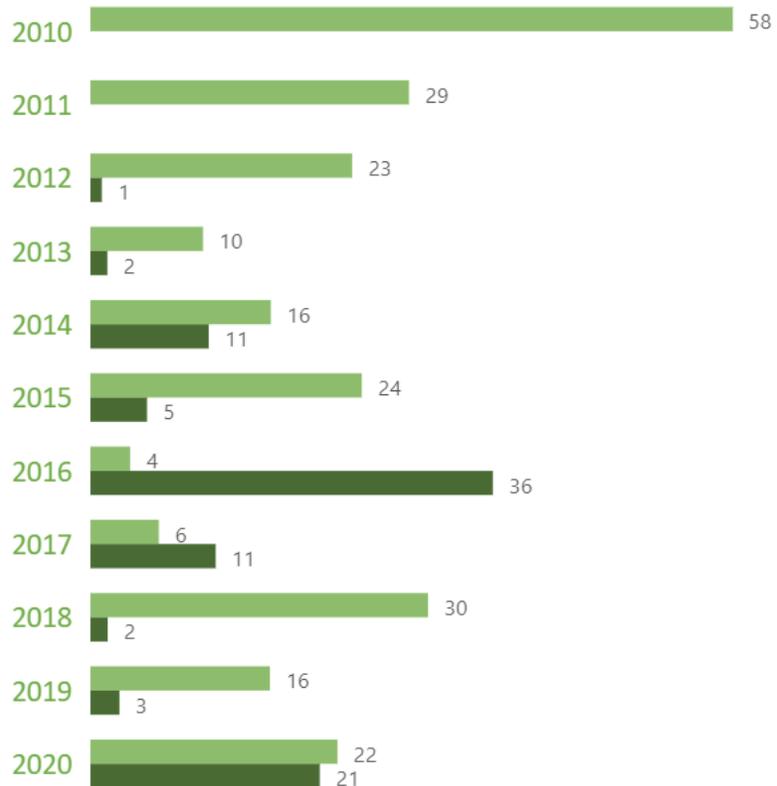
### Le Stazioni Appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	0,64%	0,01%
Comuni	92,11%	17,95%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	2,35%	29,89%
Regioni, Province e Città Metropolitane	3,62%	52,08%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	1,28%	0,07%

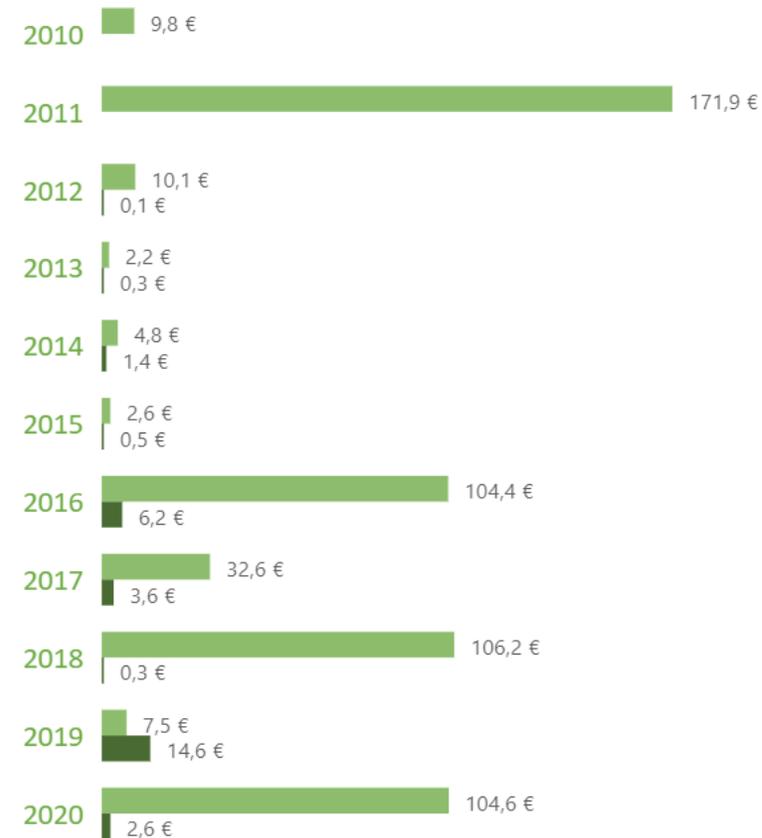
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



### Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

#### Interventi

207



#### Valore complessivo interventi

247.421.381 €



#### Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
143	69,08%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	16.363.751 €	6,61%
19	9,18%	ALTRE STRUTTURE E INFRASTRUTTURE	3.153.115 €	1,27%
18	8,70%	IMPIANTI DI TRATTAMENTO RIFIUTI URBANI	109.496.851 €	44,26%
15	7,25%	IMPIANTI PER LA GESTIONE DELLA RACCOLTA DIFFERENZIATA	2.565.530 €	1,04%
9	4,35%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	105.385.090 €	42,59%
3	1,45%	ALTRO	10.457.044 €	4,23%
<b>207</b>	<b>100,00%</b>		<b>247.421.381 €</b>	<b>100,00%</b>

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

### Tempi di realizzazione

**Durata media annua degli interventi conclusi**  
Calabria: 3 anni  
(in linea con la media italiana)

#### Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	1,0
Progettazione preliminare	1,6
Progettazione definitiva	1,3
Progettazione esecutiva	1,2
Aggiudicazione	2,8
Stipula contratto	0,7
Esecuzione lavori	10,6
Collaudo	0,08

# REGIONE CAMPANIA



Il servizio di gestione dei rifiuti in Campania è organizzato in **7 Ambiti Territoriali Ottimali**, 4 di estensione provinciale e 3 sub-provinciali. Per ciascun ATO, le funzioni di governo e organizzazione del servizio sono svolte dal rispettivo **Ente d'ambito territoriale (EdA)**. Ad oggi tutti gli EdA sono istituiti e operativi.

<i>Comuni</i>	<i>Popolazione</i>	
550	5.801.692 ab.	
<i>ATO</i>	<i>Enti di governo d'Ambito</i>	<i>Bacini sub-ATO</i>
7	Enti d'ambito territoriale (EdA)	26
<i>Gestori rilevati</i>		
<b>140 gestori</b>		

**Anno approvazione Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti 2016**

**Piano d'Ambito**

<i>ATO</i>	<i>Anno approvazione</i>
Avellino	Non disponibile
Benevento	Non disponibile
Caserta	2020
Napoli 1	2020
Napoli 2	2021
Napoli 3	Non disponibile
Salerno	2010



*Dettaglio sugli assetti organizzativi*

ATO	Ente d'Ambito	Bacino sub-ATO	
<b>ATO Avellino</b>	<b>EdA Avellino</b>		
<b>ATO Benevento</b>	<b>EdA Benevento</b>		
<b>ATO Caserta</b>	<b>EdA Caserta</b>	SAD 1	SAD 7
		SAD 2	SAD 8
		SAD 3	SAD 9
		SAD 4	SAD 10
		SAD 5	SAD 11
		SAD 6	SAD 12
<b>ATO Napoli 1</b>	<b>EdA Napoli 1</b>	SAD 1 - Comune di Napoli	
		SAD 2 - Comune di Casoria	
		SAD 3 - Comuni di Acerra, Afragola, Caivano, Cardito, Casalnuovo, Crispano, Frattaminore	
<b>ATO Napoli 2</b>	<b>EdA Napoli 2</b>		
<b>ATO Napoli 3</b>	<b>EdA Napoli 3</b>		
<b>ATO Salerno</b>	<b>EdA Salerno</b>	SAD Agro meridionale	SAD Piana del Sele-Porte del Cilento
		SAD Agro settentrionale	SAD Picentini e Battipaglia
		SAD Busseto Lambro e Mingardo	SAD Salerno
		SAD Cilento centrale e Calore salernitano	SAD Tanagro Alto e Medio Sele Alburni
		SAD Costa d'Amalfi	SAD Valle dell'Irno
		SAD Ecodiano	



**Modalità di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

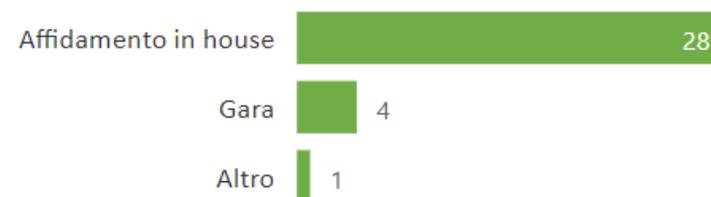
Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	38,69%	41,22%
Altro	5,18%	4,97%
Gara	53,68%	53,50%
Gestione in economia	2,45%	0,32%

Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti tramite gara, scelta operata in riferimento al 54% dei comuni censiti. Una quota rilevante (quasi il 39% dei comuni e il 41% della popolazione regionale) riguarda gli affidamenti in house.

**Estensione del bacino di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

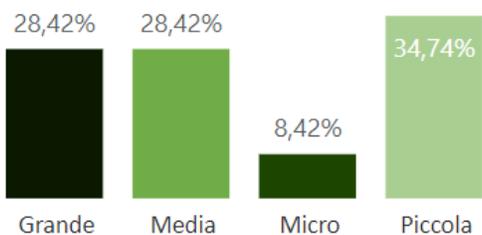


**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**

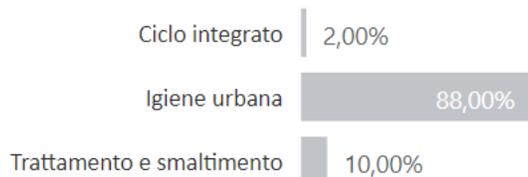
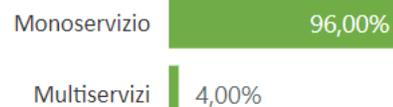




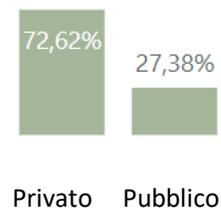
### Classe dimensionale\*



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

La maggior parte dei gestori attivi in Campania è di **dimensioni medio-piccole e monoservizio** e svolge il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

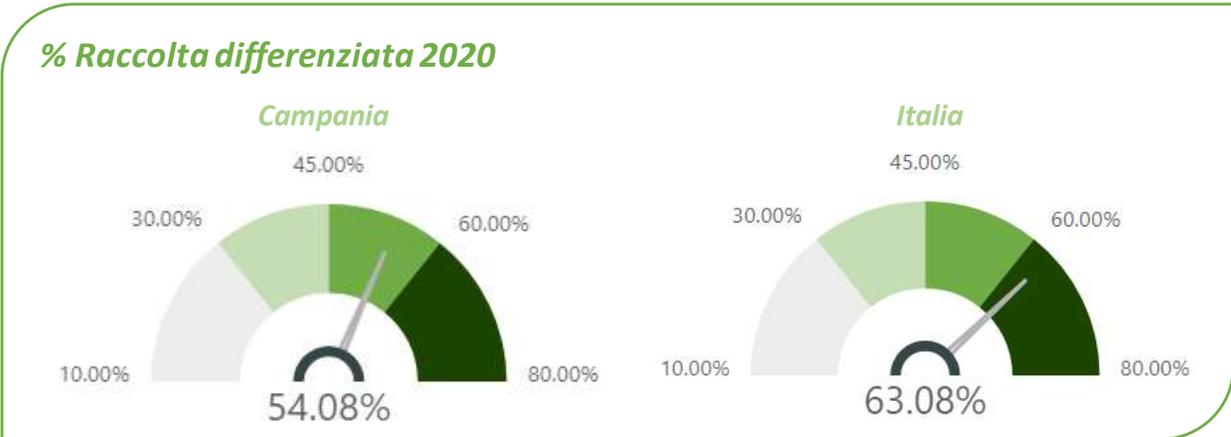
#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Campania	11,12	14,33	3,77	1,33	17,61	3,24	8,33%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**2.560.489**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	1.209.037,00	208,39
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	88.357,00	15,23
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	77.185,00	13,30

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	40.537,00	6,99	1,6%
Incenerimento	731.093,00	126,01	28,6%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

513

Valore complessivo degli interventi

2.011.313.715 €

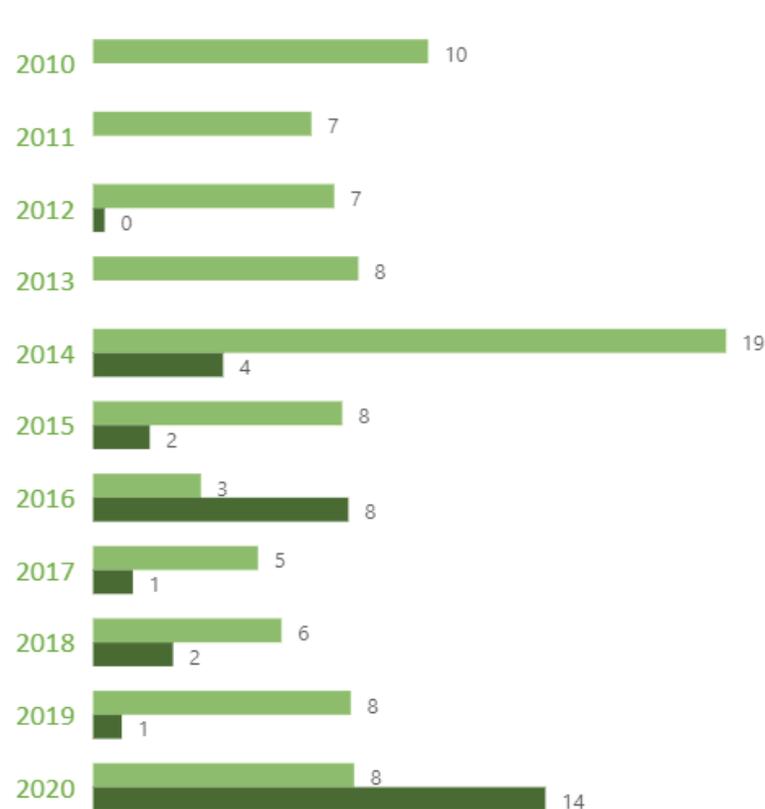
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	0,97%	0,25%
Comuni	84,02%	23,13%
EGATO	0,19%	0,05%
Partecipate Pubbliche	5,46%	2,33%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	1,36%	8,10%
Regioni, Province e Città Metropolitane	7,99%	66,14%

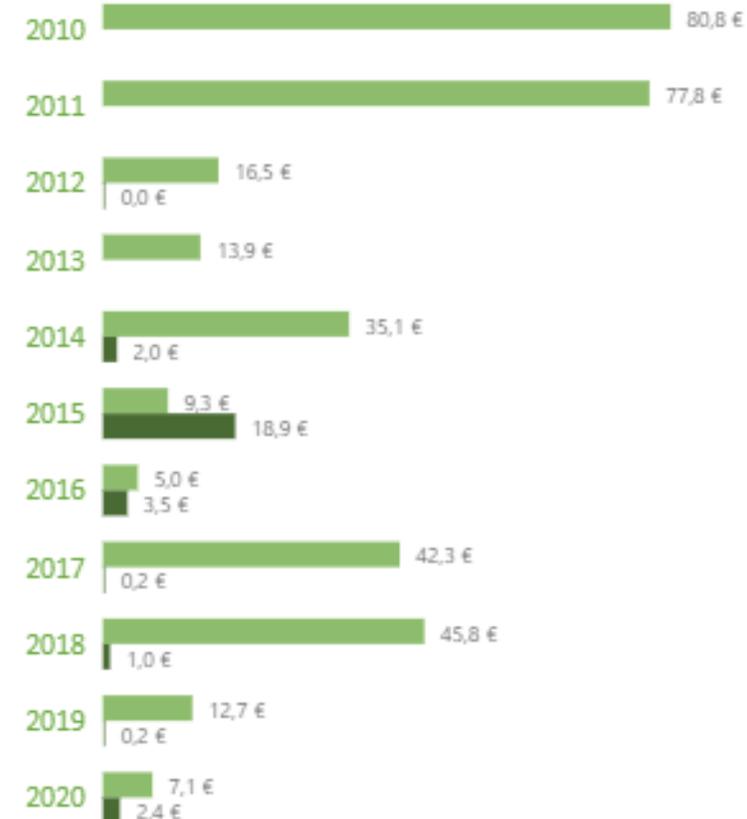
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



### Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

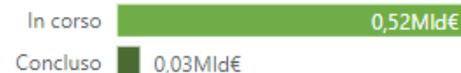
#### Interventi

89



#### Valore complessivo interventi

548.889.308 €



#### Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
43	48,31%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	7.788.055 €	1,42%
24	26,97%	IMPIANTI DI TRATTAMENTO RIFIUTI URBANI	219.976.645 €	40,08%
8	8,99%	ALTRE STRUTTURE E INFRASTRUTTURE	1.958.104 €	0,36%
8	8,99%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	284.286.096 €	51,79%
5	5,62%	ALTRO	15.380.410 €	2,80%
1	1,12%	IMPIANTI PER LA GESTIONE DELLA RACCOLTA DIFFERENZIATA	19.500.000 €	3,55%
<b>89</b>	<b>100,00%</b>		<b>548.889.308 €</b>	<b>100,00%</b>

### Tempi di realizzazione

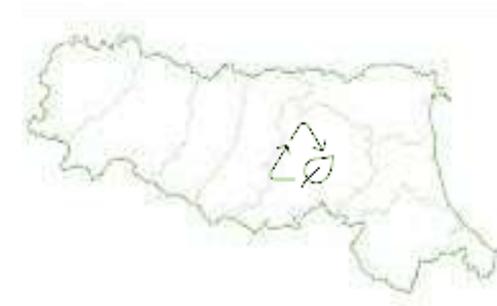
**Durata media annua degli interventi conclusi**  
Campania: 2 anni  
VS  
Italia: 3 anni

#### Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	0,6
Progettazione preliminare	5,0
Progettazione definitiva	2,8
Progettazione esecutiva	3,1
Aggiudicazione	6,9
Stipula contratto	0,4
Esecuzione lavori	9,1
Collaudo	16,0

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

# REGIONE EMILIA ROMAGNA



La Regione Emilia-Romagna ha individuato un **unico Ambito Territoriale Ottimale** comprendente l'intero territorio regionale. Le funzioni di ente di governo d'ambito sono attribuite ad un **organismo pubblico** dotato di autonomia amministrativa, contabile e tecnica: l'Agenzia Territoriale Emilia-Romagna Servizi Idrici e Rifiuti (ATERSIR). ATERSIR è strutturata e opera secondo **due livelli organizzativi**: il primo corrisponde all'intero ATO regionale, mentre il secondo riguarda i diversi territori provinciali.

*Comuni*  
**328**

*Popolazione*  
**4.459.477 ab.**

*1 ATO*  
 ATO Emilia Romagna

*Ente di governo d'Ambito*  
 Agenzia territoriale dell'Emilia-Romagna per i Servizi idrici (ATERSIR)

*Bacini Sub-ATO*  
**23**

*Gestori rilevati*  
**28 gestori**

**Anno approvazione Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti 2016**

*I Piani d'Ambito rilevati, riferiti ai bacini sub-ATO, sono stati approvati in un periodo che va dal 2014 al 2018*



*Dettaglio sugli assetti organizzativi*

ATO	Ente d'Ambito	Bacino sub-ATO	
ATO Emilia Romagna	<b>Agenzia territoriale dell'Emilia-Romagna per i Servizi idrici e rifiuti di ambito territoriale</b>	Area Operativa Omogenea Alto Ferrarese	Bacino territoriale di Parma
		Area Operativa Omogenea Argenta	Bacino 2 Comuni del Cesenate
		Area Operativa Omogenea Basso Ferrarese	Bacino di Ravenna
		Area Operativa omogenea Capoluogo	Bacino Piacenza
		Area Operativa Omogenea Capoluogo Ferrara	Bacino RE Capoluogo
		Area Operativa Omogenea Cintura Modenese	Bacino RE Montagna
		Area Operativa Omogenea Comacchio	Bacino RE pianura
		Area Operativa Omogenea Distretto Ceramico	Bacino Rimini 1
		Area Operativa Omogenea Geovest	Bacino Rimini 2
		Area Operativa Omogenea Montagna	Bacino San Donnino
		Area Operativa omogenea Nord	Bacino territoriale di Parma
		Area Operativa Omogenea Terre di Castelli	



### Modalità di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	21,29%	13,43%
Altro	73,55%	82,81%
Gara	0,32%	0,05%
Gara a doppio oggetto	3,55%	3,50%
Gestione in economia	1,29%	0,22%

La gestione dei rifiuti in Emilia Romagna è caratterizzata dalla presenza predominante, tra i gestori rilevati, di HERA S.p.a. e IREN S.p.a.: le due società servono, infatti, un bacino che copre il 74% dei comuni e l'83% della popolazione regionale. Entrambe quotate in borsa, HERA e IREN sono nate dalla fusione di ex-municipalizzate e sono partecipate (direttamente o indirettamente) da azionisti pubblici per una quota di poco inferiore al 50% del capitale sociale. La peculiarità di tale assetto di governance societaria fa sì che HERA e IREN svolgano il servizio sulla base di un affidamento *sui generis*, che è stato quindi associato alla categoria «altro».

### Estensione del bacino di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

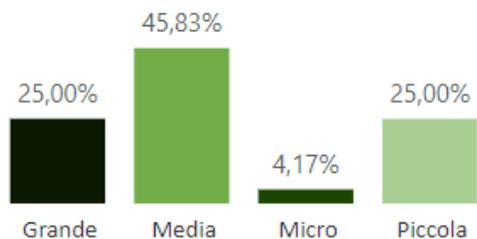


### Durata media degli affidamenti per modalità (anni)





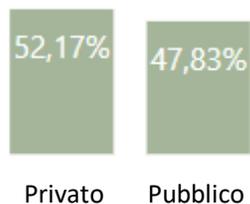
### Classe dimensionale



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

La maggior parte dei gestori attivi in Emilia Romagna è di **medie dimensioni e monoservizio** e svolge il servizio di **trattamento e smaltimento**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Emilia Romagna	8,00	12,66	5,85	1,33	34,22	4,01	4,76%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020



**2.844.728**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**

### % Raccolta differenziata 2020



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	300.414,00	67,37
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	512.045,00	114,82
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	188.697,00	42,31

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	262.693,00	58,91	9,2%
Incenerimento	933.095,00	209,24	32,8%
Coincenerimento	49.081,00	11,01	1,7%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

355

Valore complessivo degli interventi

255.124.573 €

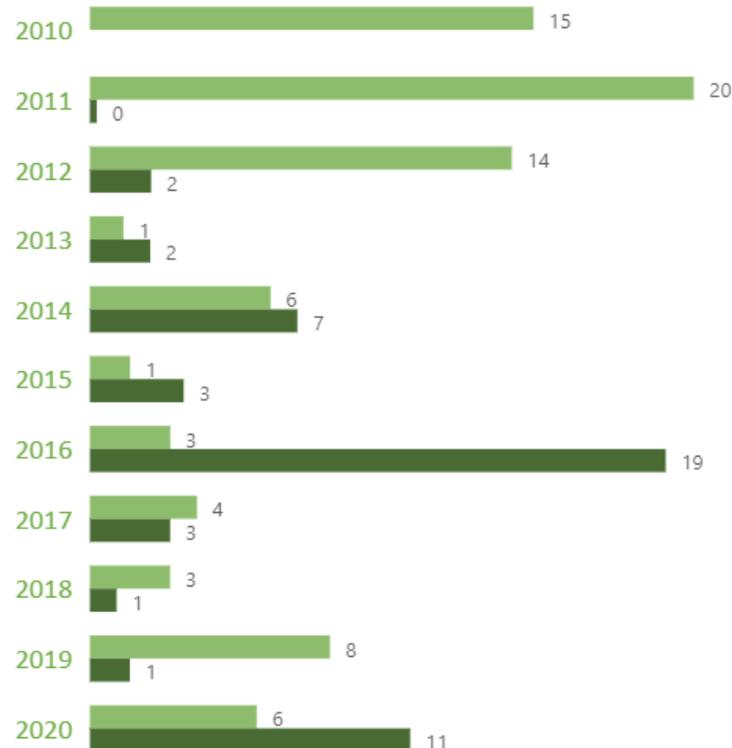
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	7,89%	3,08%
Comuni	25,35%	7,95%
Partecipate Pubbliche	46,76%	66,13%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	0,28%	0,00%
Regioni, Province e Città Metropolitane	16,06%	5,14%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	3,66%	17,70%

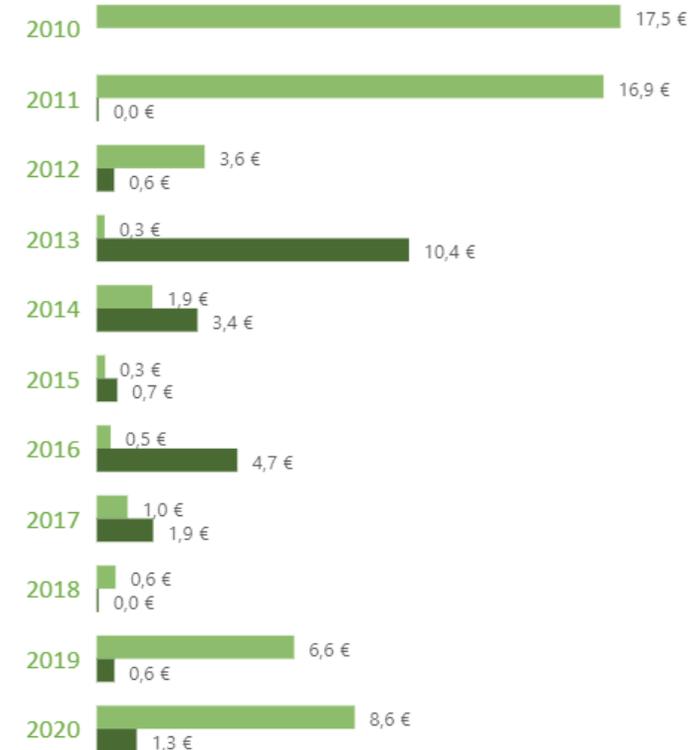
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020

# REGIONE FRIULI VENEZIA GIULIA



La gestione dei rifiuti in Friuli-Venezia Giulia è organizzata in un **Ambito Territoriale Ottimale** di estensione regionale. L'**Autorità unica per i servizi idrici e rifiuti (AUSIR)** è l'ente di governo dell'ATO: si tratta di un ente pubblico non economico al quale partecipano obbligatoriamente tutti i comuni friulani e che risulta ad oggi pienamente operativo.

*Comuni*  
**215**

*Popolazione*  
**1.215.220 ab.**

*1 ATO regionale*  
 ATO Friuli –  
 Venezia Giulia

*Ente di governo d'Ambito*  
 Autorità unica per i servizi  
 idrici e i rifiuti (AUSIR)

*4 Bacini Sub-ATO*  
 Assemblea Locale Centrale  
 Assemblea Locale Occidentale  
 Assemblea Locale Orientale Goriziana  
 Assemblea Locale Orientale Triestina

*Gestori rilevati*  
**22 gestori**

*Anno approvazione  
 Piano Regionale di  
 Gestione dei Rifiuti*  
**2012**

*Anno approvazione  
 Piano d'Ambito*  
**2019**

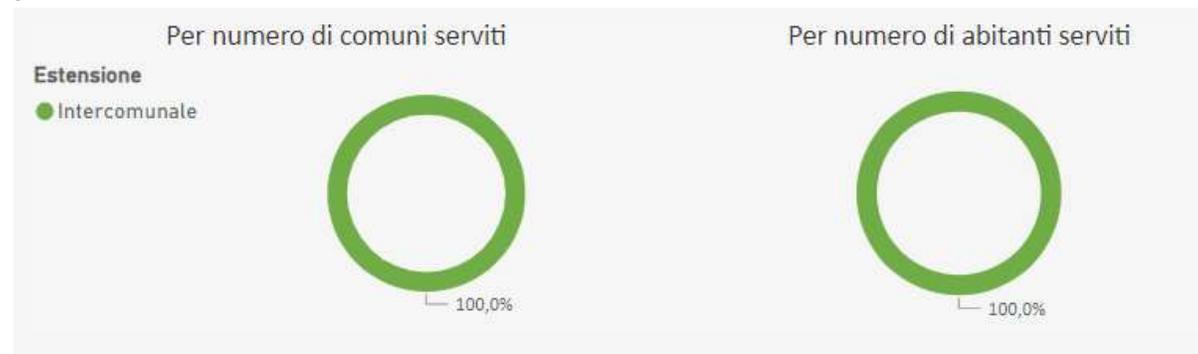


**Modalità di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti**

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	90,23%	96,21%
Gara	9,77%	3,79%

Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti diretti a società in house, scelta operata in riferimento al 90% dei comuni censiti, corrispondente al 96% della popolazione regionale. Nella restante parte del territorio il servizio è affidato tramite gara.

**Estensione del bacino di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti**

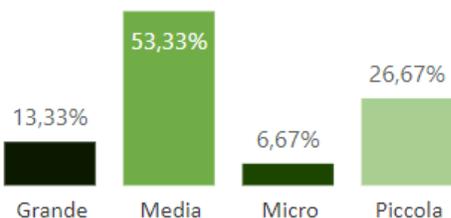


**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**

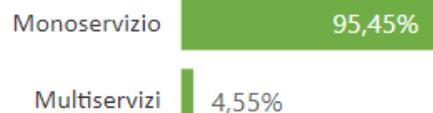




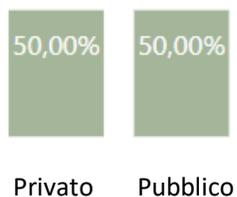
### Classe dimensionale



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

La maggior parte dei gestori attivi in Friuli-Venezia Giulia è di **medie dimensioni e monoservizio** e svolge il servizio di **trattamento e smaltimento**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori si distribuiscono equamente tra controllo privato e controllo pubblico.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio

249,8Mln€

totale valore della  
produzione

258,0Mln€

totale ricavi

235,9Mln€

totale costi della  
produzione

20,6%

incidenza media costi del  
personale

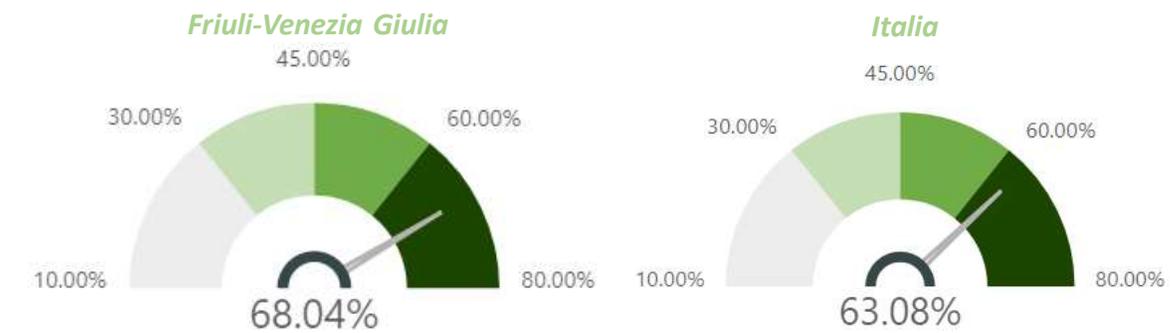
	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimen- to dipendenti	Gestori in perdita %
Friuli-Venezia Giulia	7,61	8,46	5,01	1,60	33,60	2,99	4,76%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020



**597.621**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**

### % Raccolta differenziata 2020



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	118.271,00	97,32
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	323.188,00	265,95
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	56.185,00	46,23

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	67.859,00	55,84	11,4%
Incenerimento	118.444,00	97,47	19,8%
Coincenerimento	6.492,00	5,34	1,1%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

234

Valore complessivo degli interventi

143.421.567 €

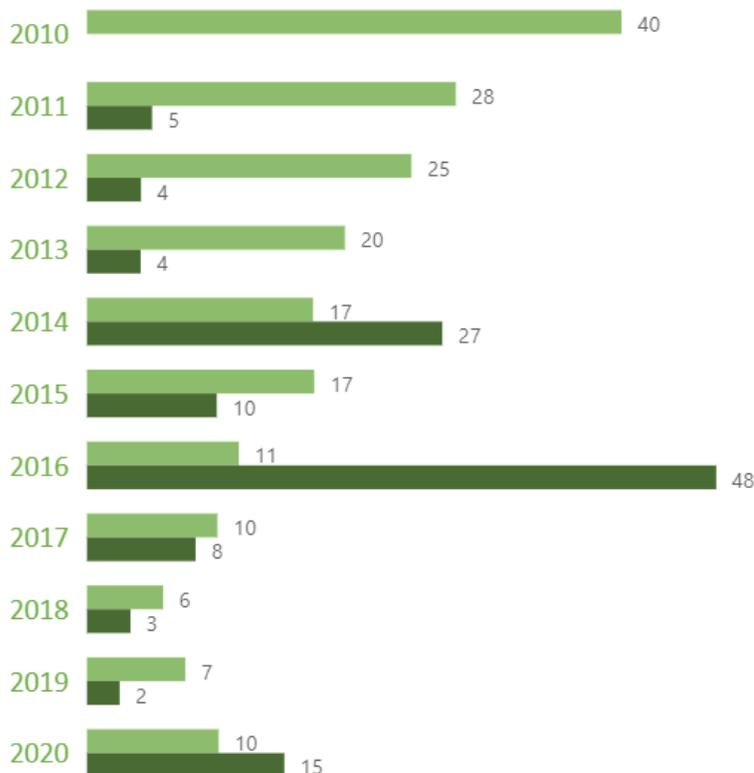
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	4,27%	18,19%
Comuni	83,76%	42,93%
Partecipate Pubbliche	4,27%	6,96%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	0,43%	0,03%
Regioni, Province e Città Metropolitane	2,56%	30,65%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	4,70%	1,24%

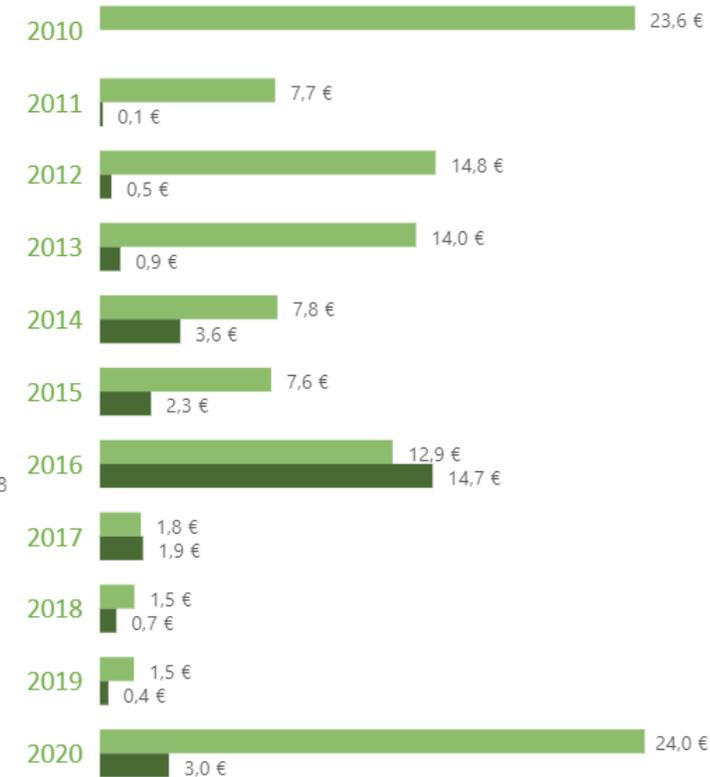
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020

## REGIONE LAZIO



Il servizio di gestione dei rifiuti nel Lazio è organizzato in 6 Ambiti Territoriali Ottimali: 4 ATO sono di estensione provinciale (Rieti, Latina, Frosinone e Viterbo), mentre il territorio della provincia di Roma risulta suddiviso in 2 ATO (un ambito per Roma Capitale e un ambito per i restanti comuni della Città Metropolitana). Ad oggi risultano in corso le procedure finalizzate alla piena operatività degli Enti di governo d'ambito.

*Comuni*  
**378**

*Popolazione*  
**5.879.082 ab.**

*ATO*  
**6**

*Ente di governo d'Ambito*  
**In corso di attivazione**

*Bacini Sub-ATO*  
**13**

*Gestori rilevati*  
**102 gestori**

*Anno approvazione*  
**Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti**  
**2020**

Si evidenzia che ad agosto 2022 il Commissario Straordinario di Governo per il Giubileo della Chiesa cattolica 2025 ha adottato il **Piano Gestione Rifiuti di Roma Capitale**, che definisce obiettivi e azioni per l'evoluzione del servizio nel periodo 2022-2030. L'art.13 del D.L. 50/22, infatti, attribuisce al Commissario Straordinario le competenze assegnate alle regioni in materia di pianificazione e regolazione del servizio, limitatamente al periodo del relativo mandato e con riferimento al territorio di Roma Capitale.

*Piano d'Ambito*  
**Non disponibile**



*Dettaglio sugli assetti organizzativi*

ATO	Ente d'Ambito	Bacino sub-ATO	
<b>ATO Viterbo</b>	In corso di attivazione		
<b>ATO Rieti</b>	In corso di attivazione	Comune di Rieti	Comunità Montana VII
		Comunità Montana IV	Comunità Montana VIII
		Comunità Montana V	Comunità Montana XX
		Comunità Montana VI	Parte Comuni Alta Valle dell'olio e Fara In sabina
		Unione dei Comuni Alta Valle del Tevere	Unione dei Comuni Bassa Sabina
<b>ATO Latina</b>	In corso di attivazione	Sub-Bacino 1	
		Sub-Bacino 2	Sub-Bacino 3
<b>ATO Frosinone</b>	In corso di attivazione		
<b>ATO Roma Capitale</b>	In corso di attivazione		
<b>ATO Città Metropolitana</b>	In corso di attivazione		

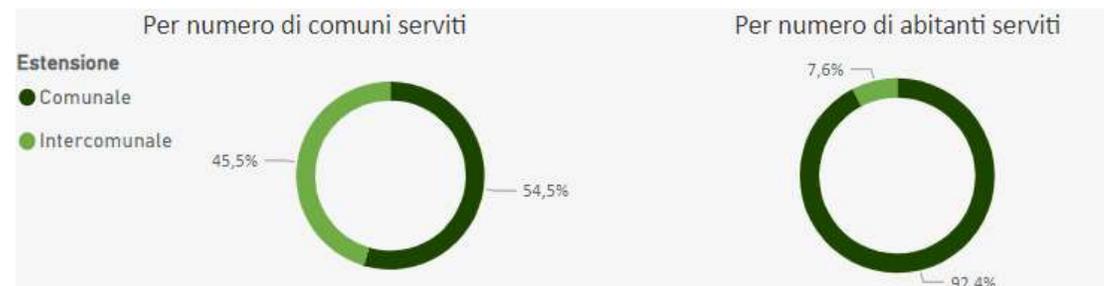


### Modalità di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

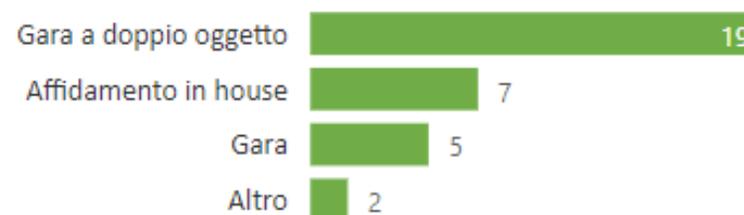
Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	14,46%	67,73%
Altro	2,89%	1,95%
Gara	64,46%	29,33%
Gara a doppio oggetto	13,22%	0,73%
Gestione in economia	4,96%	0,25%

Nella maggior parte dei comuni laziali (65%) il servizio di igiene urbana è affidato tramite gara. Osservando i dati sulla popolazione servita, tuttavia, assume un peso rilevante la modalità di affidamento in house (68%). Tale risultato si spiega considerando la gestione del servizio nel territorio di Roma Capitale, affidata tramite l'in house ad Ama S.p.A., società interamente controllata dal Comune. Si evidenziano, infine, gestioni in economia rilevate in quasi il 5% dei comuni della regione.

### Estensione del bacino di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

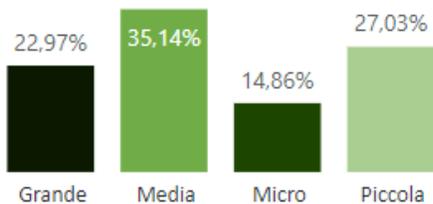


### Durata media degli affidamenti per modalità (anni)

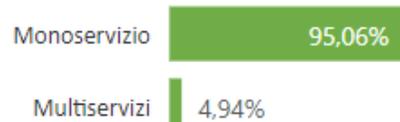




### Classe dimensionale\*

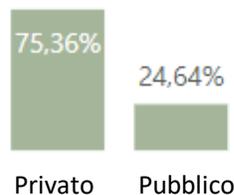


### Tipologia di attività



### Segmento del servizio

### Tipologia di controllo



\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato

La maggior parte dei gestori attivi nel Lazio è di **medie dimensioni e monoservizio** e svolge il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Lazio	9,84	11,96	4,53	1,44	26,46	3,31	16,88%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020



**2.815.268**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Treatmento meccanico biologico (TMB)	1.480.186,00	251,77
Treatmento integrato aerobico e anaerobico	102.335,00	17,41
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	112.444,00	19,13

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	441.699,00	75,13	15,7%
Incenerimento	319.122,00	54,28	11,3%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

400

Valore complessivo degli interventi

173.746.013 €

### Le stazioni appaltanti

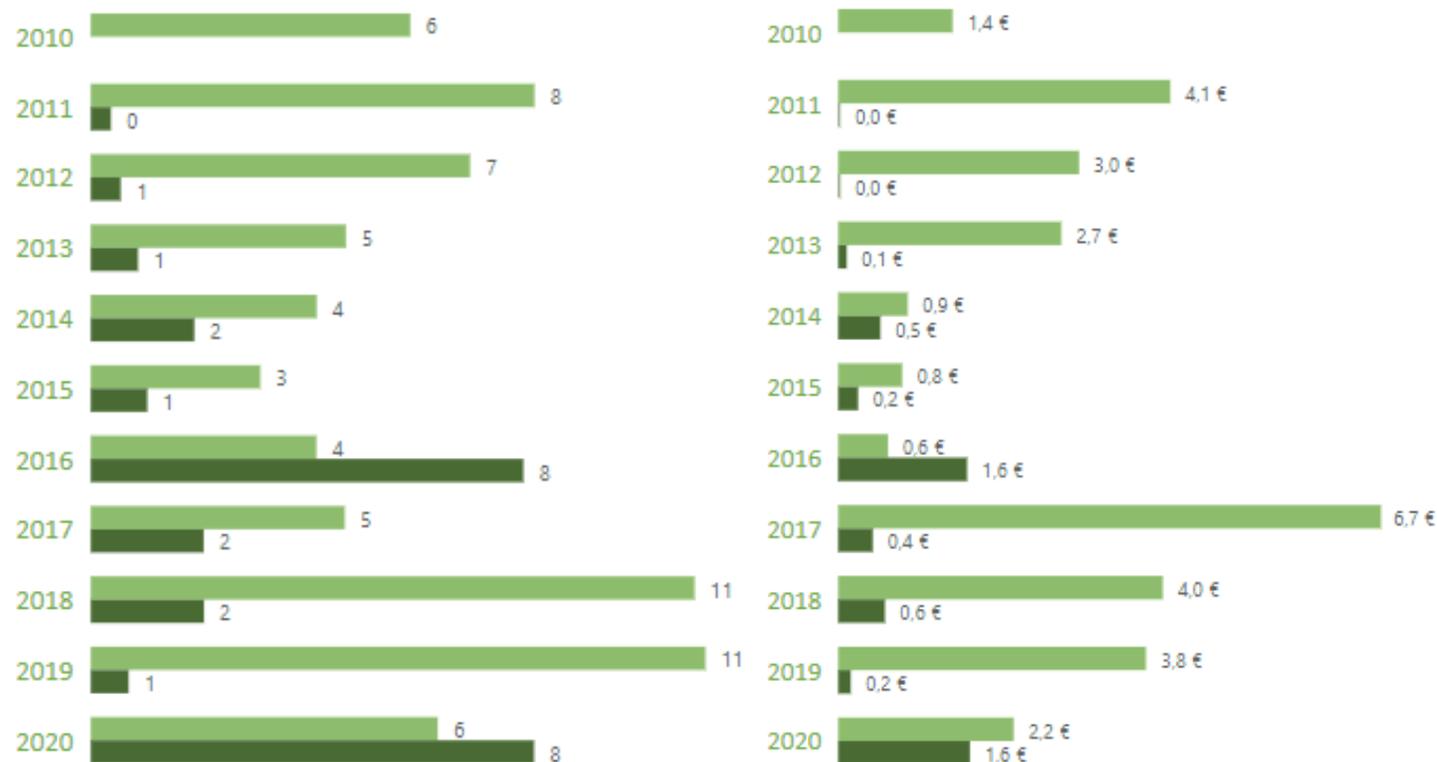
Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	1,50%	3,73%
Comuni	90,75%	63,66%
Partecipate Pubbliche	1,25%	25,63%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	0,75%	4,12%
Regioni, Province e Città Metropolitane	1,75%	0,86%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	4,00%	2,00%

Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti

Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



## Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

Interventi

15

In corso  15

Valore complessivo interventi

15.527.798 €

In corso  16Mln €

### Tempi di realizzazione

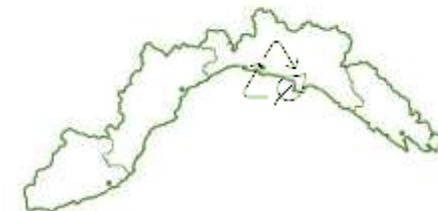
*Al momento della rilevazione, nel Lazio non risultano interventi conclusi. Non è possibile, pertanto, valutare i tempi di realizzazione degli interventi nella regione.*

Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
15	100,00%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	15.527.798 €	100,00%

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

# REGIONE LIGURIA



L'assetto del servizio di gestione dei rifiuti in Liguria si basa su tre livelli organizzativo-amministrativi:

- l'**ATO Regionale**, che si occupa della programmazione e del governo del ciclo dei rifiuti;
- le **Aree vaste**, corrispondenti ai territori della Città metropolitana di Genova e delle province liguri, che organizzano i servizi di raccolta e trasporto rifiuti;
- le **Aree omogenee**, di dimensione sub-provinciale, delimitate dagli enti di area vasta per l'affidamento dei servizi di raccolta e trasporto dei rifiuti.

Le funzioni di governo a livello di ATO regionale sono in capo alla Regione Liguria, che le esercita attraverso un organismo denominato **Comitato d'ambito**.

*Comuni*  
**234**

*Popolazione*  
**1.550.640 ab.**

*1 ATO*  
**ATO Liguria**

*Ente di governo d'Ambito*  
**Regione Liguria –  
 Comitato d'ambito**

*Bacini sub-ATO*  
**14**

*Gestori rilevati*  
**38 gestori**

*Anno approvazione  
 Piano Regionale di  
 Gestione dei Rifiuti*  
**2015**

*Anno approvazione  
 Piano d'Ambito*  
**2018**



*Dettaglio sugli assetti organizzativi*

ATO	Provincia/Città Metropolitana	Bacino sub-ATO
ATO Liguria	Genova	Area Metropolitana Genova - Bacino 1
		Area Metropolitana Genova - Bacino 2
		Area Metropolitana Genova - Bacino 3
		Area Metropolitana Genova - Bacino 4
	Imperia	Area Omogenea Imperiese-Bacino Golfo Dianese e Andorese
		Area Omogenea Imperiese-Bacino Imperiese
		Area Omogenea Imperiese-Bacino Sanremese
		Area Omogenea Imperiese-Bacino Ventimigliese
	La Spezia	
	Savona	Area Omogenea Imperiese-Bacino Golfo Dianese e Andorese
		Bacino di affidamento Capoluogo
		Bacino di affidamento Provinciale



**Modalità di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti**

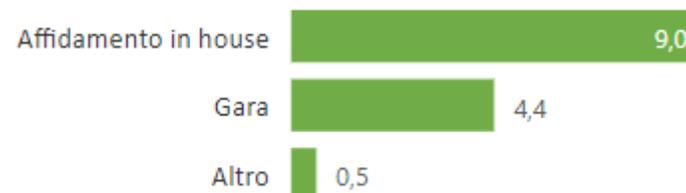
Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	39,19%	72,82%
Altro	3,38%	1,58%
Gara	53,38%	25,07%
Gestione in economia	4,05%	0,53%

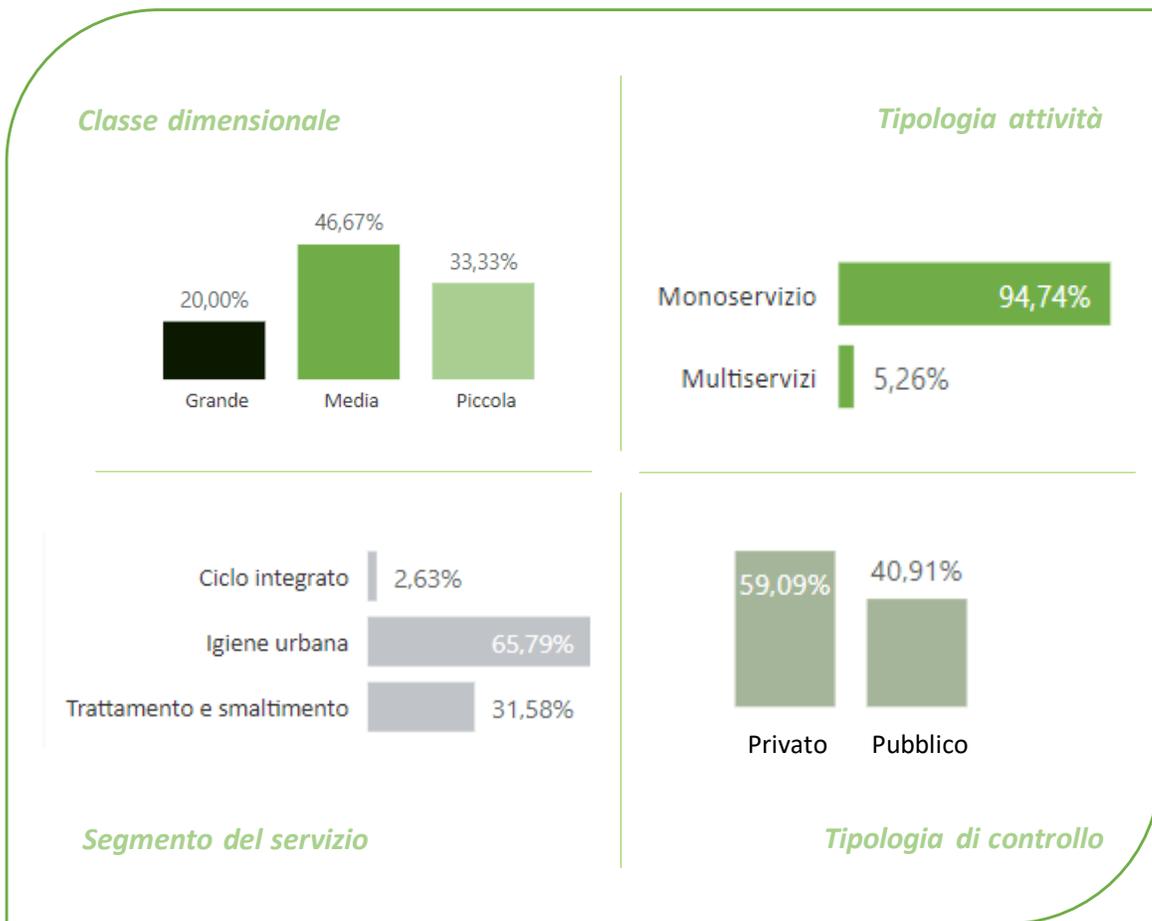
In più della metà dei comuni liguri il servizio di igiene urbana è affidato tramite gara. Osservando i dati sulla popolazione servita, tuttavia, assume un peso rilevante la modalità di affidamento in house (73% degli abitanti serviti): è dunque evidente che la gestione in house providing caratterizzi i centri di medio-grandi dimensioni. Una quota residuale di comuni (4%), verosimilmente di piccole dimensioni, svolge il servizio in economia.

**Estensione del bacino di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti**



**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**





La maggior parte dei gestori attivi in Liguria è di **medie dimensioni e monoservizio** e svolge il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo privato**.

Performance economico-finanziaria

Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Liguria	12,44	10,64	4,15	1,47	26,41	3,03	5,56%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020



**791.481**  
tonnellate  
*Produzione di rifiuti urbani 2020*

### % Raccolta differenziata 2020



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	253.340,00	163,38
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	31.296,00	20,18
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	22.427,00	14,46

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	286.262,00	184,61	36,2%
Incenerimento	0,00	0,00	0,0%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

175

Valore complessivo degli interventi

152.502.879 €

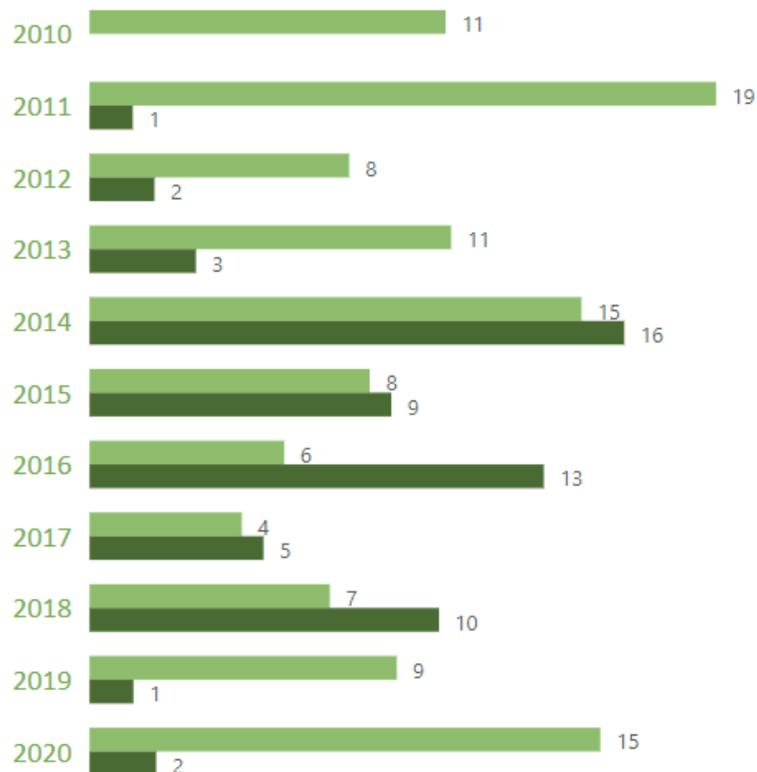
### Le Stazioni Appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	6,29%	2,23%
Comuni	60,00%	9,65%
EGATO	0,57%	13,11%
Partecipate Pubbliche	28,57%	58,61%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	2,86%	16,30%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	1,71%	0,10%

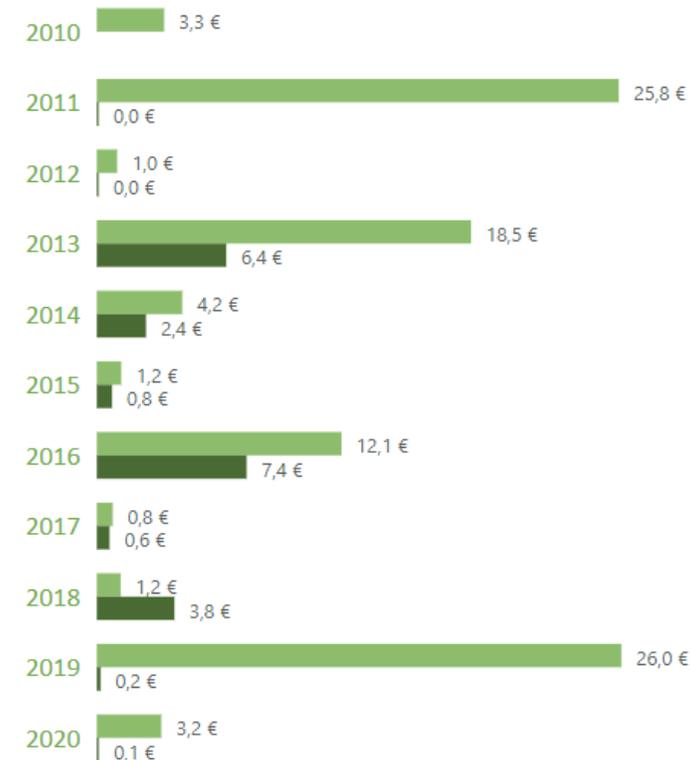
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020

# REGIONE LOMBARDIA



La Regione Lombardia ha organizzato il proprio sistema integrato in modo alternativo rispetto all'organizzazione per ATO, avvalendosi della possibilità prevista ex D.lgs 152/06 ai sensi dell'art. 200 co. 7, il quale prevede per le regioni tale facoltà, subordinata alla predisposizione di un piano regionale dei rifiuti. Ad oggi il servizio di igiene urbana lombardo si basa su una **gestione in capo ai comuni** nel rispetto delle indicazioni fornite dalla programmazione regionale.

*Comuni*  
**1.507**

*Popolazione*  
**10.060.574 ab.**

*Gestori rilevati*  
**148 gestori**



*Anno approvazione  
 Piano Regionale di  
 Gestione dei Rifiuti*  
**2014**

*Piano d'Ambito  
 non disponibile*



### Modalità di affidamento

per numero di Comuni e abitanti serviti

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	52,60%	45,15%
Altro	0,65%	0,39%
Gara	31,95%	39,36%
Gara a doppio oggetto	14,80%	15,10%

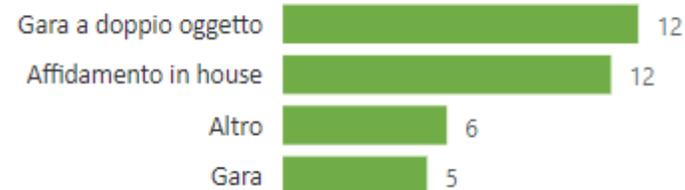
Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti diretti a società in house, scelta operata in riferimento al 53% dei comuni censiti, corrispondente al 45% della popolazione regionale. Una quota rilevante (32% dei comuni e 39% della popolazione regionale) riguarda gli affidamenti tramite gara. Meno diffuse le gestioni affidate mediante gara a doppio oggetto.

### Estensione del bacino di affidamento

per numero di Comuni e abitanti serviti

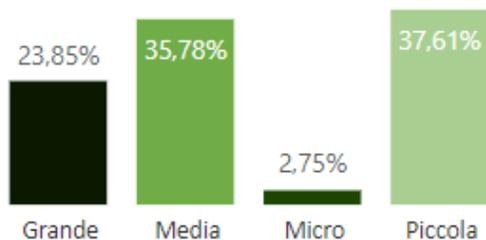


### Durata media degli affidamenti per modalità (anni)





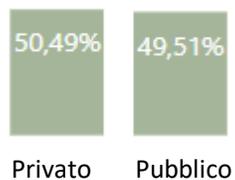
### Classe dimensionale



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

La maggior parte dei gestori attivi in Lombardia è di **dimensioni medio-piccole e monoservizio** e svolge il servizio di **trattamento e smaltimento**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori si dividono equamente tra controllo privato e controllo pubblico.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio

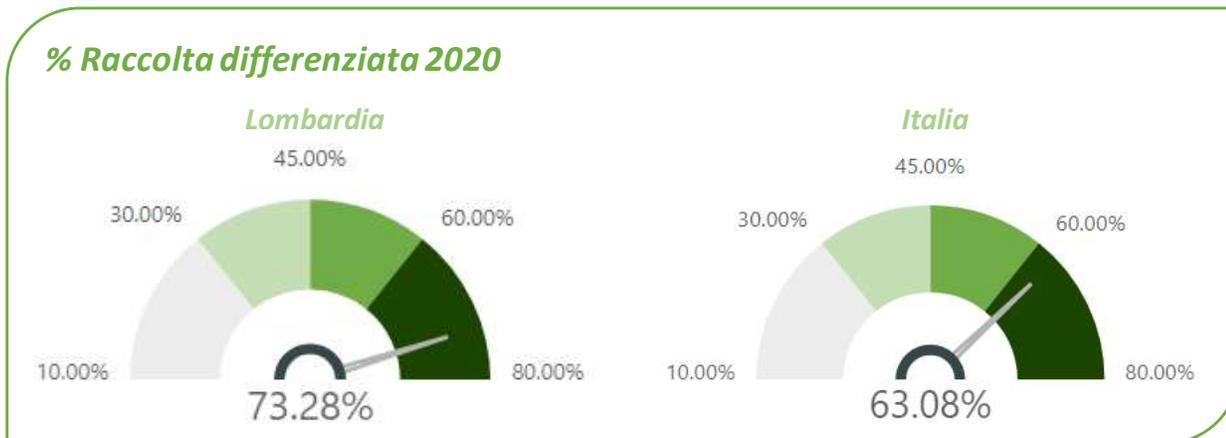


	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Lombardia	8,07	9,66	4,47	1,34	36,34	4,19	8,46%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020



**4.680.196**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	494.686,00	49,17
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	846.705,00	84,16
Digestione anaerobica	117.412,00	11,67
Compostaggio	750.599,00	74,61

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	165.096,00	16,41	3,5%
Incenerimento	1.853.578,00	184,24	39,6%
Coincenerimento	79.462,00	7,90	1,7%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

673

Valore complessivo degli interventi

773.533.688 €

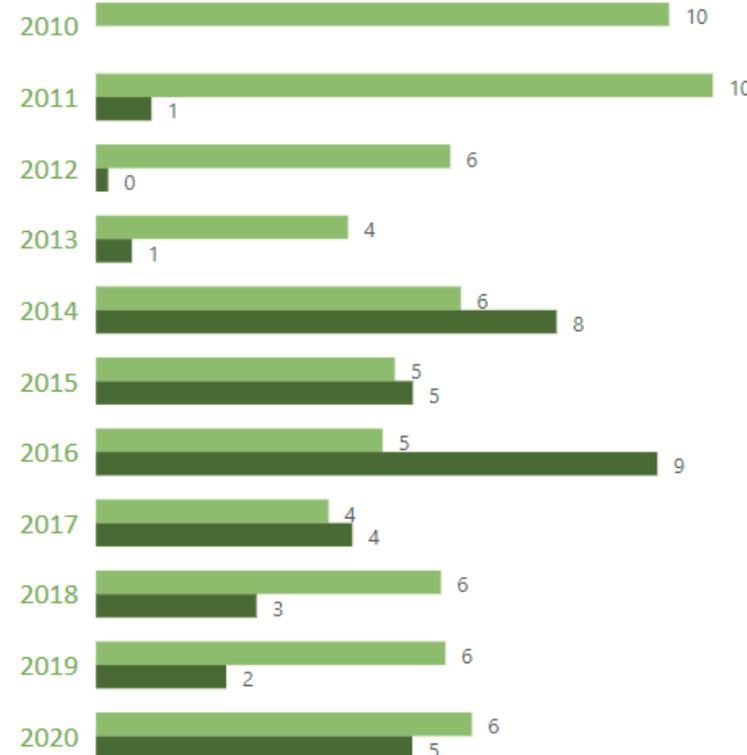
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	2,38%	1,26%
Comuni	76,08%	41,30%
Partecipate Pubbliche	15,01%	53,96%
Regioni, Province e Città Metropolitane	0,45%	1,83%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	6,09%	1,66%

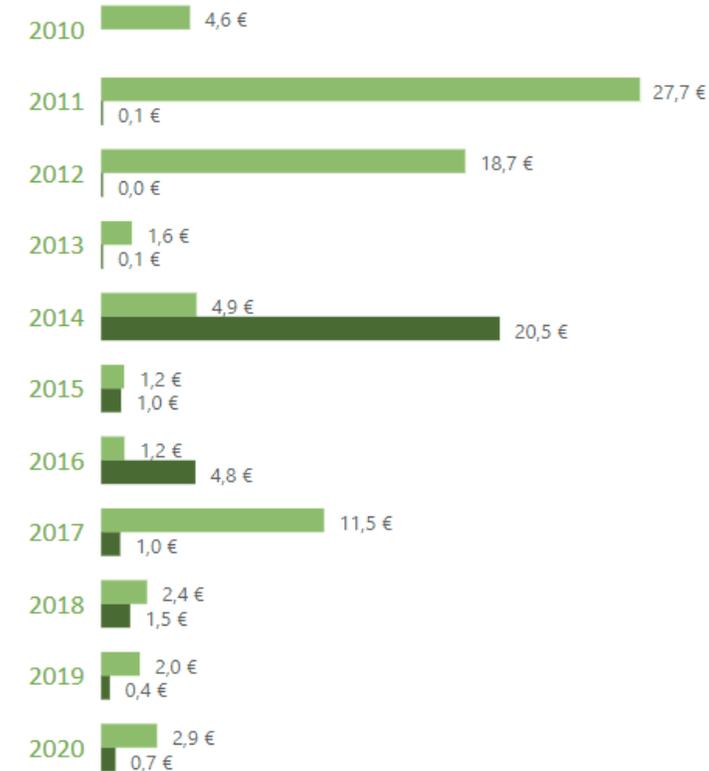
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020

# REGIONE MARCHE



I servizio di gestione dei rifiuti nelle Marche è organizzato in **5 Ambiti Territoriali Ottimali, corrispondenti alle rispettive province marchigiane**. Per ciascun ATO, le funzioni di governo e organizzazione del servizio di gestione dei rifiuti sono svolte dalla rispettiva **Assemblea Territoriale d'ambito (ATA)**. Ad oggi tutti gli ATA sono istituiti e solo nelle province di Ancona e Macerata risultano anche operativi.

*Comuni*  
**228**

*Popolazione*  
**1.525.271 ab.**

<b>5 ATO</b>	<b>Ente di Governo d'Ambito</b>
ATO 1 – Pesaro e Urbino	Assemblea Territoriale d'Ambito ATO 1
ATO 2 - Ancona	Assemblea Territoriale d'Ambito ATO 2
ATO 3 – Macerata	Assemblea Territoriale d'Ambito ATO 3
ATO 4 – Fermo	Assemblea Territoriale d'Ambito ATO 4
ATO 5 – Ascoli e Fermo	Assemblea Territoriale d'Ambito ATO 5

*Gestori rilevati*  
**34 gestori**



**Anno approvazione**  
**Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti**  
**2015**

*Nel corso del 2022 sono stati definitivamente approvati i Piani d'Ambito degli ATO provinciali di Ancona e di Fermo. Per quanto riguarda i restanti ATO, le rispettive Assemblee Territoriali hanno predisposto le Proposte di Piano e avviato l'iter di Valutazione Strategica Ambientale, propedeutica all'approvazione definitiva dei documenti di pianificazione.*



**Modalità di affidamento**

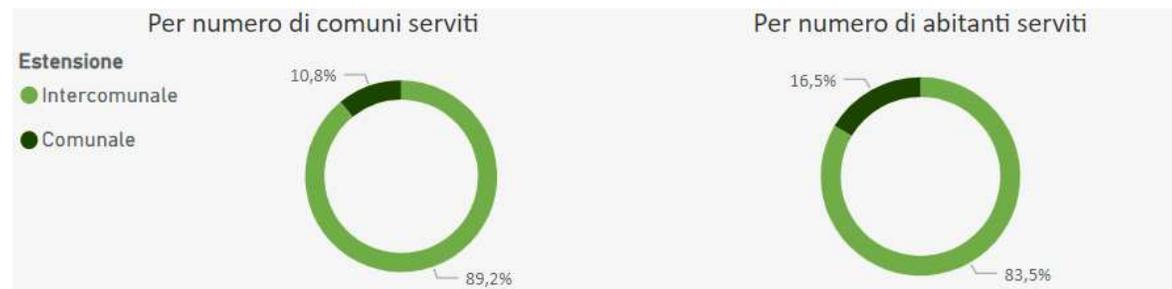
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	60,28%	66,12%
Altro	1,87%	0,73%
Gara	22,43%	19,40%
Gara a doppio oggetto	13,55%	13,14%
Gestione in economia	1,87%	0,60%

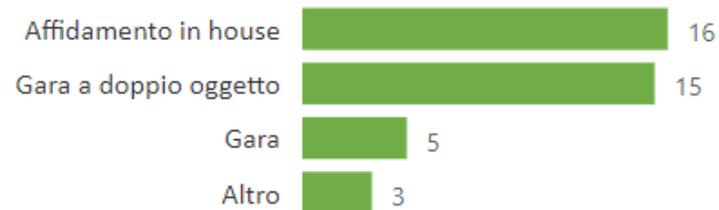
Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti diretti a società in house, scelta operata in riferimento al 60% dei comuni censiti, corrispondente al 66% della popolazione regionale. Una quota rilevante (22% dei comuni e 19% della popolazione regionale) riguarda gli affidamenti tramite gara. Meno diffuse le gestioni affidate mediante gara a doppio oggetto e in economia.

**Estensione del bacino di affidamento**

*per numero di Comuni e abitanti serviti*

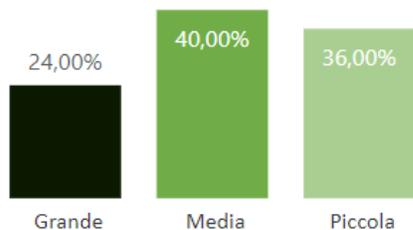


**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**

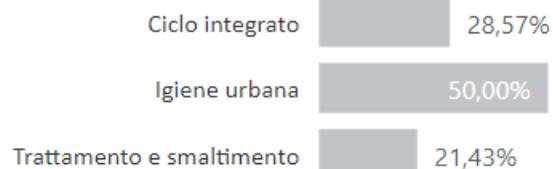




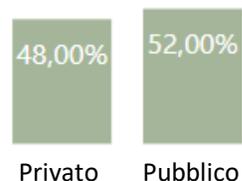
### Classe dimensionale\*



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

La maggior parte dei gestori attivi nelle Marche è di **dimensioni medio-piccole e monoservizio**. La metà degli operatori rilevati svolge il servizio di **igiene urbana**, mentre quasi il 30% è attivo nell'intero ciclo integrato dei rifiuti. Dal punto di vista degli assetti proprietari, vi è un sostanziale **equilibrio tra gestori a controllo privato e quelli a controllo pubblico**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Marche	13,29	17,41	3,76	1,22	29,25	4,28	4,35%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**753.387**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Treatmento meccanico biologico (TMB)	160.332,00	105,12
Treatmento integrato aerobico e anaerobico	0,00	0,00
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	94.774,00	62,14

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	362.544,00	237,69	48,1%
Incenerimento	0,00	0,00	0,0%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

157

Valore complessivo degli interventi

150.473.130 €

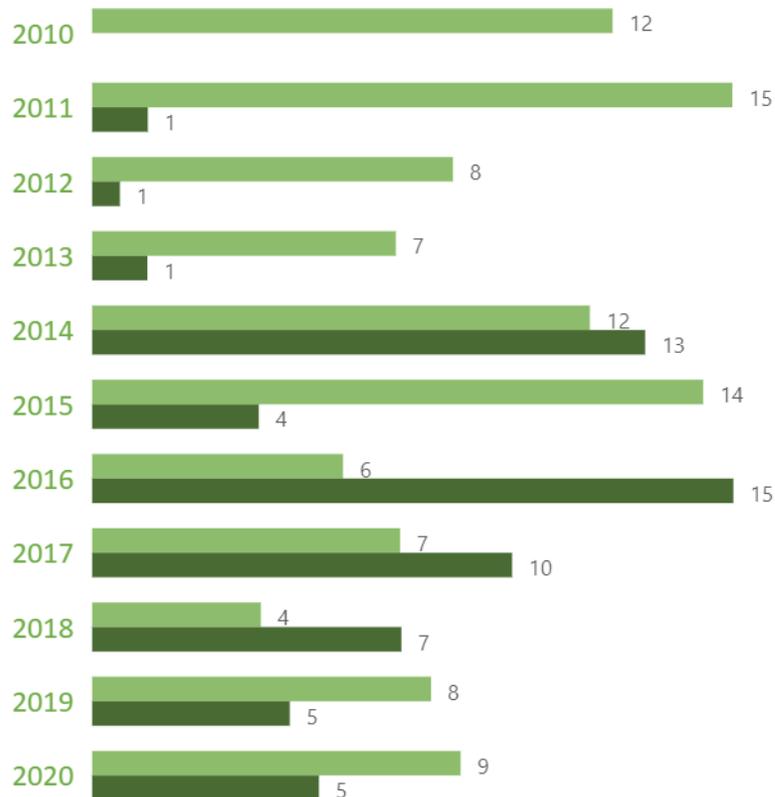
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	1,27%	0,33%
Comuni	60,51%	36,63%
EGATO	0,64%	13,56%
Partecipate Pubbliche	35,03%	41,49%
Regioni, Province e Città Metropolitane	0,64%	3,53%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	1,91%	4,46%

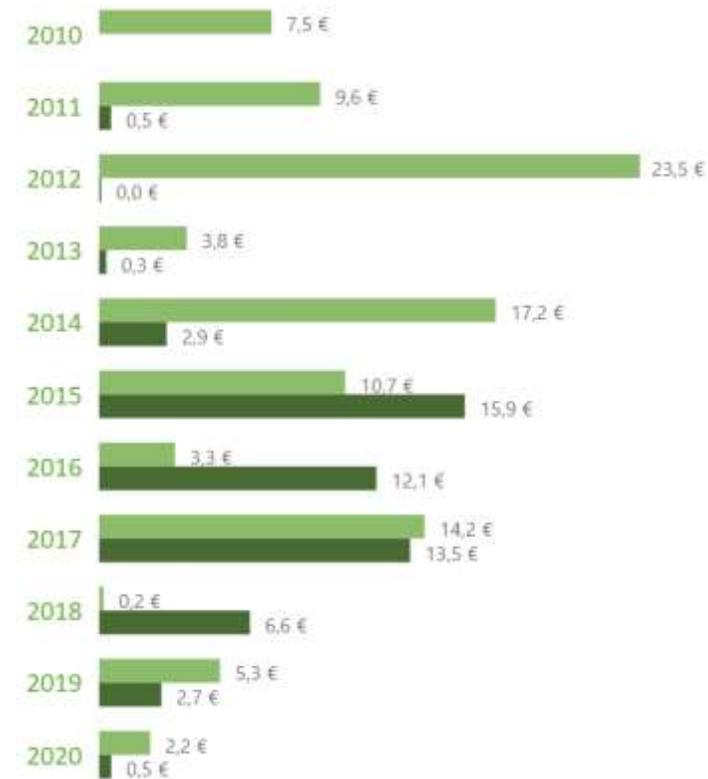
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



## Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

### Interventi

2



### Valore complessivo interventi

9.997.625 €



### Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
1	50,00%	IMPIANTI DI TRATTAMENTO RIFIUTI URBANI	6.381.188 €	63,83%
1	50,00%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	3.616.437 €	36,17%
<b>2</b>	<b>100,00%</b>		<b>9.997.625 €</b>	<b>100,00%</b>

## Tempi di realizzazione

**Durata media annua degli interventi conclusi**  
 Marche: **6 anni**  
 VS  
 Italia: **3 anni**

### Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	1,4
Progettazione preliminare	4,3
Progettazione definitiva	4,0
Progettazione esecutiva	16,9
Aggiudicazione	0
Stipula contratto	0
Esecuzione lavori	35,7
Collaudo	10,9

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

# REGIONE MOLISE



Il Piano Regionale di Gestione Rifiuti approvato nel 2016 individua l'intero territorio regionale quale unico **Ambito Territoriale Ottimale**. Il Piano e la normativa di settore non riportano alcun riferimento all'ente di governo dell'ATO regionale, che non risulta, pertanto, individuato. Ai fini dell'organizzazione del servizio di gestione dei rifiuti, sono individuati 8 bacini territoriali, definiti attraverso unioni di comuni o convenzioni associative.

*Comuni*  
**136**

*Popolazione*  
**305.617 ab.**

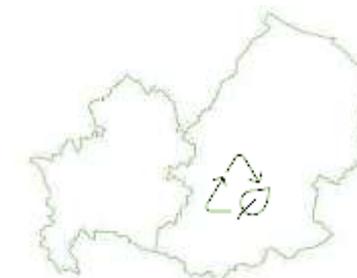
*1 ATO*  
**ATO Molise**

*8 Bacini sub-ATO*

- ATO 1 Alto Medio Sannio
- ATO 2 Basso Molise
- ATO 3 Cigno
- ATO 4 Cintura Campobasso
- ATO 5 Cintura Isernia
- ATO 6 Fortore
- ATO 7 Matese
- ATO 8 Volturno

*Ente di governo d'Ambito*  
**Non individuato**

*Gestori rilevati*  
**21 gestori**



*Anno approvazione Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti*  
**2016**

*Piano d'Ambito non disponibile*

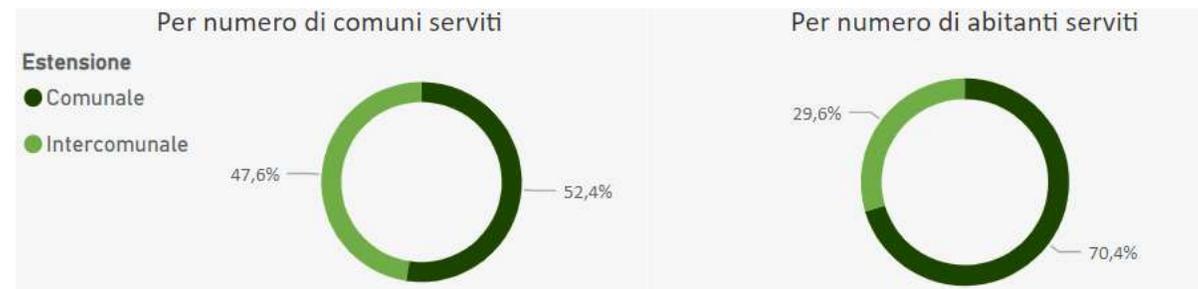


**Modalità di affidamento**  
 per numero di Comuni e abitanti serviti

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	0,82%	17,40%
Altro	11,48%	4,50%
Gara	68,03%	70,34%
Gestione in economia	19,67%	7,76%

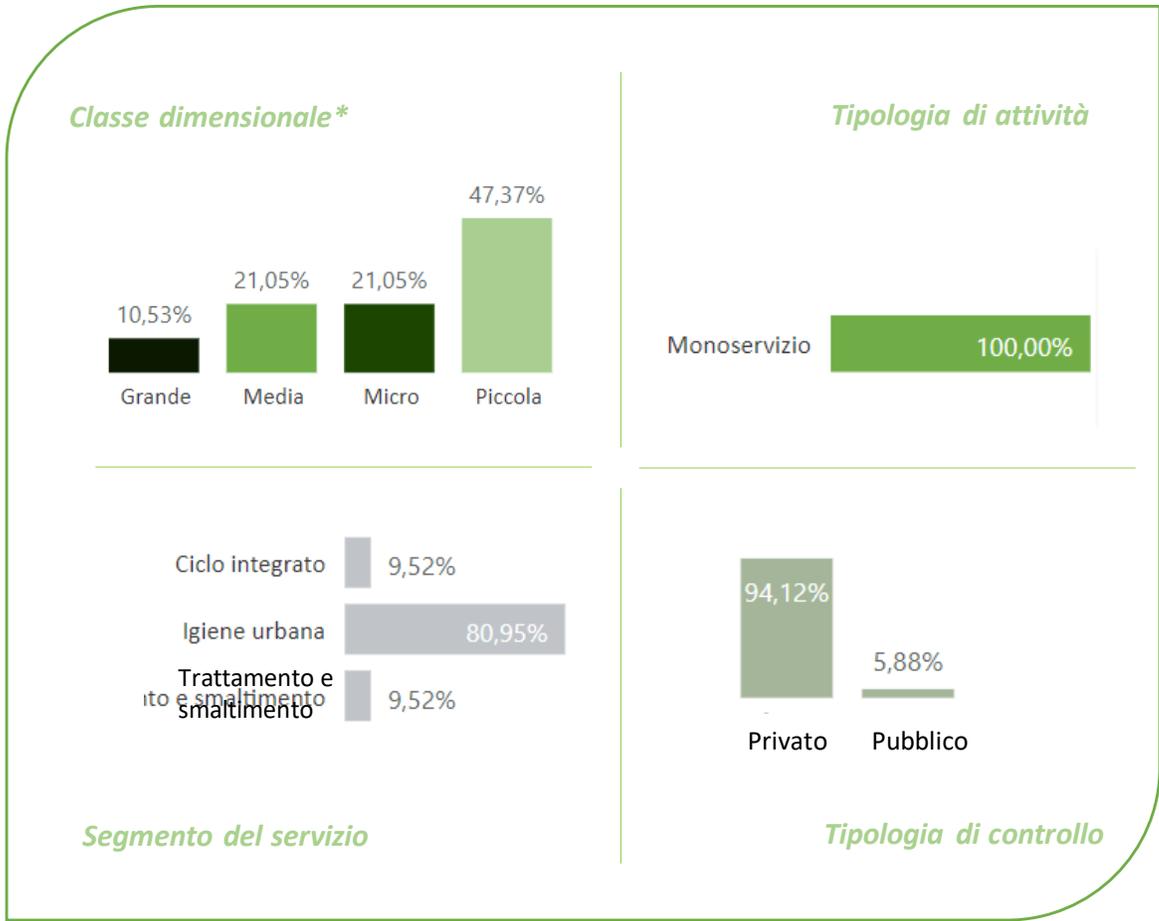
Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti tramite gara, scelta operata in riferimento al 68% dei comuni censiti, corrispondente al 70% della popolazione regionale. Una quota rilevante (quasi il 20% dei comuni e l'8% della popolazione regionale) riguarda le gestioni in economia.

**Estensione del bacino di affidamento**  
 per numero di Comuni e abitanti serviti



**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**





Quasi il 70% dei gestori attivi nel Molise è di **dimensioni piccole o micro**. La netta maggioranza degli operatori svolge il servizio di **igiene urbana** (81%) ed è a **controllo privato** (94%). Infine, tutti i gestori rilevati sono **monoservizio**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Molise	15,11	12,60	5,22	1,44	25,60	3,71	4,76%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020



**109.137**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	68.660,00	224,66
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	0,00	0,00
Digestione anaerobica	48.198,00	157,71
Compostaggio	17.517,00	57,32

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	86.577,00	283,29	79,3%
Incenerimento	83.225,00	272,32	76,3%
Coincenerimento	8.576,00	28,06	7,9%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

89

Valore complessivo degli interventi

71.181.442 €

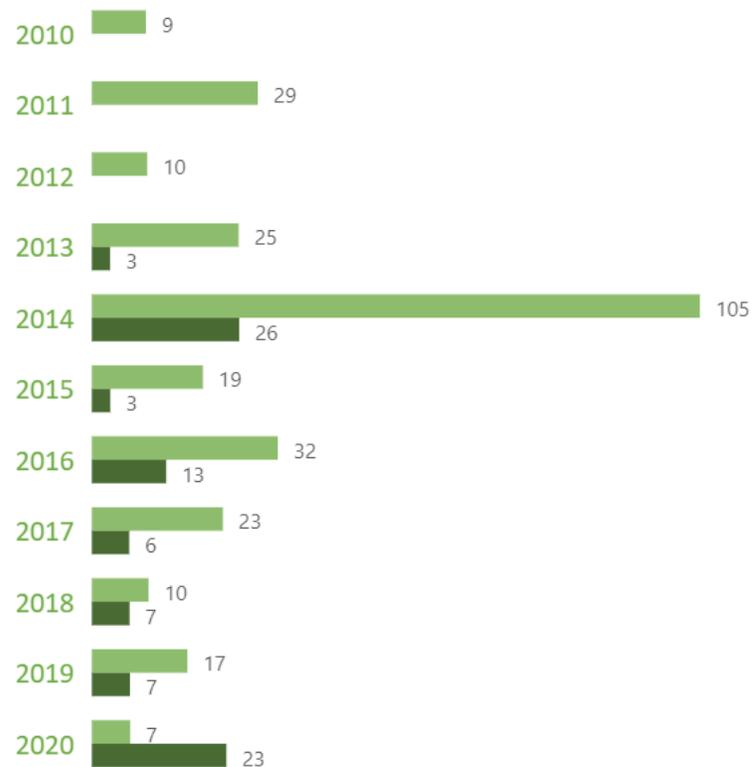
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
▲ Comuni	61,80%	34,46%
Regioni, Province e Città Metropolitane	3,37%	6,16%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	34,83%	59,38%

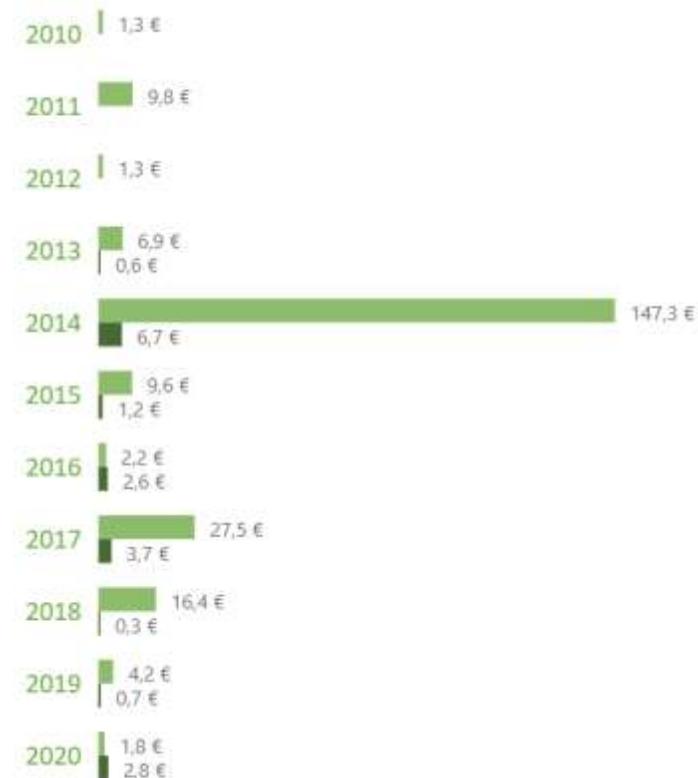
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



**Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione**

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020  
 ultimo aggiornamento: luglio 2020

**Interventi**

13



**Valore complessivo interventi**

6.963.163 €



**Numero e valori degli interventi per categoria (%)**

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
8	61,54%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	3.196.250 €	45,90%
3	23,08%	IMPIANTI DI TRATTAMENTO RIFIUTI URBANI	2.239.519 €	32,16%
1	7,69%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	719.297 €	10,33%
1	7,69%	ALTRO	808.096 €	11,61%
<b>13</b>	<b>100,00%</b>		<b>6.963.163 €</b>	<b>100,00%</b>

**Tempi di realizzazione**

*Durata media annua degli interventi conclusi*  
**Molise: 3 anni**  
*(in linea con la media italiana)*

**Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)**

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	3,4
Progettazione preliminare	3,4
Progettazione definitiva	2,7
Progettazione esecutiva	4,3
Aggiudicazione	2,9
Stipula contratto	1,2
Esecuzione lavori	17,1
Collaudo	0,9

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

# REGIONE PIEMONTE



L'organizzazione del servizio di gestione dei rifiuti in Piemonte, recentemente modificata con la Legge Regionale 4/2021, è articolata in due livelli distinti: la **Regione ha delimitato un Ambito Territoriale Ottimale di estensione regionale, con un proprio ente di governo (la Conferenza d'ambito)** per sovrintendere alle fasi a valle della filiera (smaltimento e recupero); i segmenti a monte del ciclo (raccolta e trasporto) sono, invece, organizzati in 21 ambiti di area vasta, le cui funzioni di governo sono esercitate dai rispettivi consorzi.

Ad oggi risulta in corso la fase transitoria di attuazione del nuovo modello di governance del servizio, in particolare con riferimento ai processi di costituzione della Conferenza d'Ambito e dei consorzi di area vasta.

*Comuni*

1.181

*Popolazione*

4.356.406 ab.

*1 ATO*

ATO Piemonte

*Ente di governo d'Ambito*

Conferenza d'ambito

*Bacini sub-ATO*

21

*Gestori rilevati*

**64** gestori



**Anno approvazione**  
**Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti**  
**2022**

Si prevede che la Conferenza d'Ambito, una volta divenuta pienamente operativa, provveda alla redazione del Piano d'Ambito regionale. Ad oggi i Piani d'Ambito disponibili sono riferiti ad alcuni degli ambiti territoriali previgenti, di estensione provinciale, e pertanto non sono più adeguati all'attuale modello di governance del servizio. In particolare, si tratta dei documenti di pianificazione relativi alla Città metropolitana di Torino e alle Province di Alessandria, Biella, Novara e Vercelli.



*Dettaglio sugli assetti organizzativi*

ATO	Ente d'Ambito	Bacino sub-ATO	
<b>ATO Piemonte</b>	<b>Conferenza d'Ambito</b>	Sub Ambito 01 – Alessandrino	Sub Ambito 12 - Pinerolese
		Sub Ambito 02 – Casalese	Sub Ambito 13 - Chierese
		Sub Ambito 03 – Novese Tortonese Acquese e Ovadese	Sub Ambito 14 – Torino Sud Ovest
		Sub Ambito 04 – Astigiano	Sub Ambito 15 – Dora Sangone
		Sub Ambito 05 – Biellese	Sub Ambito 16 – Chivassese
		Sub Ambito 06 – Monregalese	Sub Ambito 17 – Ciriacese
		Sub Ambito 07 – Saluzzese	Sub Ambito 18 – Torino
		Sub Ambito 08 – Cuneese	Sub Ambito 19 – Canavese
		Sub Ambito 09 – Albese Braidese	Sub Ambito 20 – Verbano Cusio Ossola
		Sub Ambito 10 – Basso Novarese	Sub Ambito 21 – Vercellese
		Sub Ambito 11 – Medio Novarese	



### Modalità di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

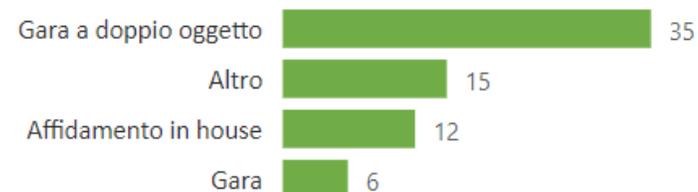
Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	44,21%	33,00%
Altro	7,34%	6,34%
Gara	45,56%	33,57%
Gara a doppio oggetto	2,90%	27,10%

Nella regione le modalità di affidamento più diffuse sono l'esternalizzazione a terzi tramite gara e l'in house providing. Le gestioni affidate attraverso tali modalità interessano rispettivamente bacini territoriali di dimensioni simili, per quanto riguarda sia i comuni sia gli abitanti serviti. La gara a doppio oggetto assume un peso rilevante in riferimento alla popolazione servita (27%), dal momento che il servizio risulta affidato con questa modalità nel Comune di Torino.

### Estensione del bacino di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

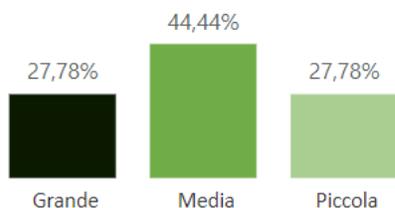


### Durata media degli affidamenti per modalità (anni)

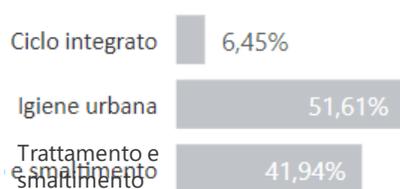
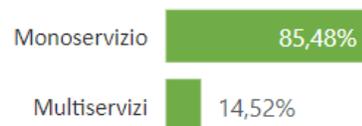




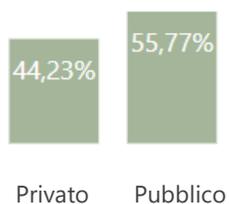
### Classe dimensionale\*



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

La maggior parte dei gestori attivi in Piemonte è di **medie dimensioni e monoservizio** e svolge il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo pubblico**.

### Performance economico-finanziaria

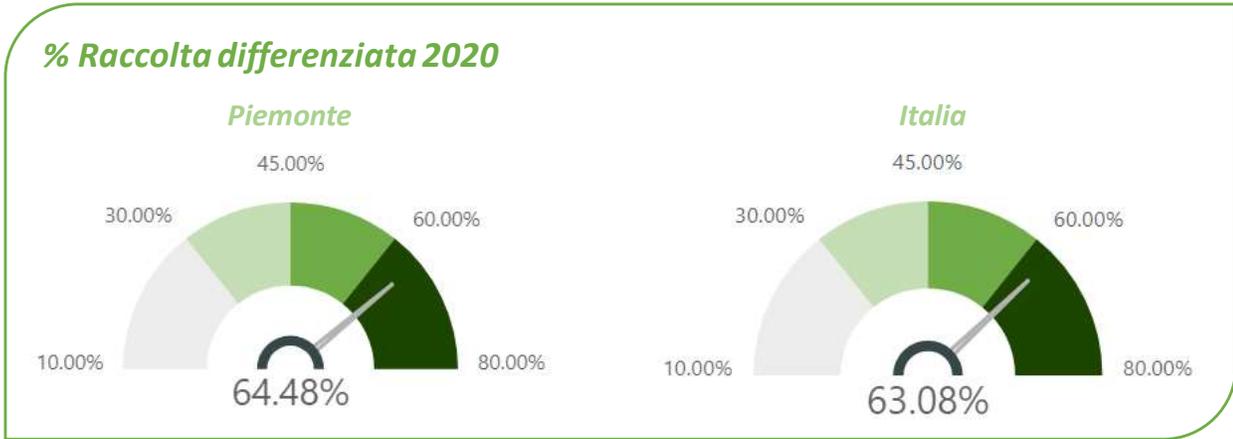
#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Piemonte	7,73	8,99	3,98	1,41	30,38	3,40	1,89%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**2.087.128**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	485.246,00	111,39
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	243.073,00	55,80
Digestione anaerobica	20.414,00	4,69
Compostaggio	196.572,00	45,12

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	263.190,00	60,41	12,6%
Incenerimento	512.226,00	117,58	24,5%
Coincenerimento	55.354,00	12,71	2,7%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

348

Valore complessivo degli interventi

194.039.881 €

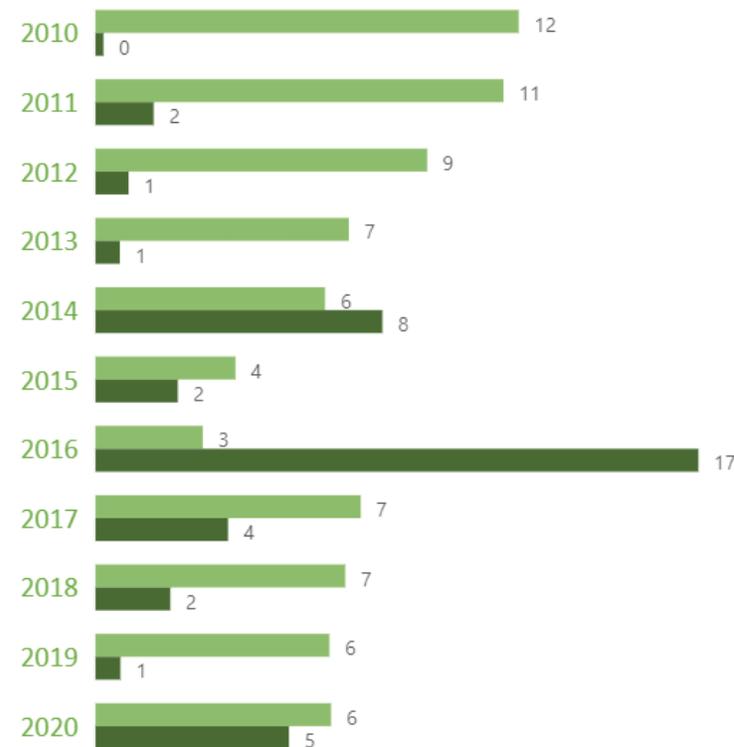
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	18,97%	18,61%
Comuni	42,24%	18,06%
Partecipate Pubbliche	37,64%	62,22%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	1,15%	1,11%

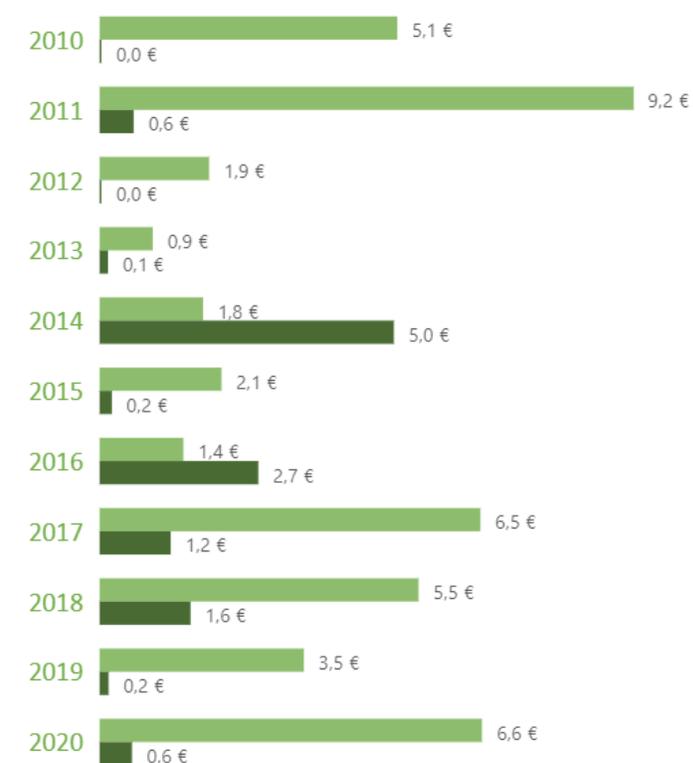
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



## Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

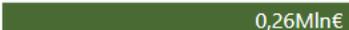
### Interventi

9

Concluso  9

### Valore complessivo interventi

255.000 €

Concluso  0,26Mln€

### Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
8	88,89%	ALTRO	205.000 €	80,39%
1	11,11%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	50.000 €	19,61%
<b>9</b>	<b>100,00%</b>		<b>255.000 €</b>	<b>100,00%</b>

## Tempi di realizzazione

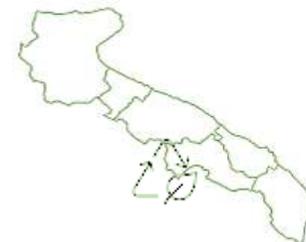
**Durata media annua degli interventi conclusi**  
 Piemonte: **1 anno**  
 VS  
 Italia: **3 anni**

### Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	0
Progettazione preliminare	0
Progettazione definitiva	0
Progettazione esecutiva	0
Aggiudicazione	0
Stipula contratto	0
Esecuzione lavori	5,9
Collaudo	0

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

# REGIONE PUGLIA



La normativa regionale individua, in materia di organizzazione del ciclo integrato dei rifiuti, **un unico Ambito Territoriale Ottimale** corrispondente all'intero territorio regionale. Le funzioni di ente di governo dell'ATO sono svolte dall'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione dei rifiuti (**AGER**), che risulta ad oggi essere operativa.

*Comuni*  
**257**

*Popolazione*  
**4.029.053 ab.**

*1 ATO*  
 ATO Puglia

*Ente di governo d'Ambito*  
 AGER – Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione dei rifiuti

*Bacini Sub-ATO*  
**38**

*Gestori rilevati*  
**68 gestori**

*Anno approvazione Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti*  
**2013**

*Anno approvazione Piano d'Ambito*  
**non disponibile**



*Dettaglio sugli assetti organizzativi*

ATO	Ente d'Ambito	Provincia	Bacino sub-ATO		
ATO Puglia	AGER – Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione dei rifiuti	Bari	BA1 BA2 BA3	BA4 BA5 BA6	BA7 BA8
		Brindisi	BR1	BR2	BR3
		Barletta-Andria-Trani	BT1	BT2	BT3
		Foggia	FG1 FG2 FG3	FG4 FG5 FG6	FG7 FG8
		Lecce	LE1 LE2 LE3 LE4	LE5 LE6 LE7 LE8	LE9 LE10 LE11
		Taranto	TA1 TA2	TA3 TA4	TA5



**Modalità di affidamento**

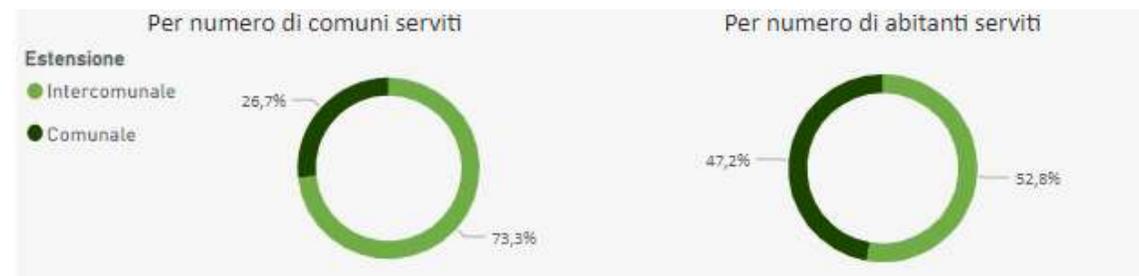
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	8,89%	31,73%
Altro	6,11%	5,42%
Gara	84,44%	61,31%
Gara a doppio oggetto	0,56%	1,54%

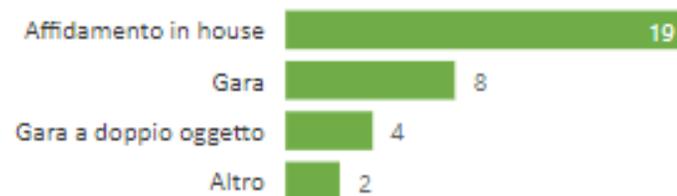
Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti tramite gara (84% dei comuni corrispondente al 61% della popolazione regionale), mentre, l'affidamento in house è stato preferito da solo il 9% dei comuni ma corrispondente a circa il 32% della popolazione regionale. Meno diffuse sono le gestioni affidate mediante gara a doppio oggetto e di altro tipo.

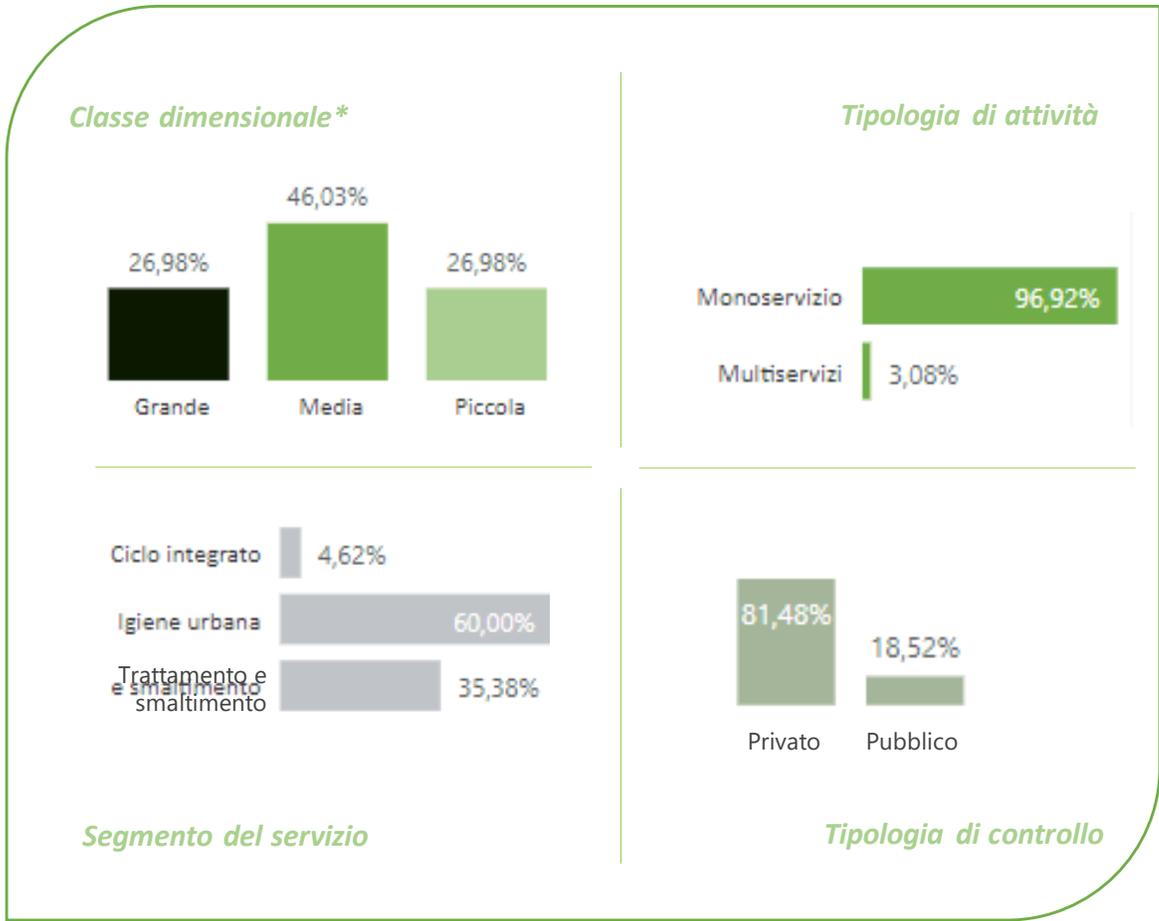
**Estensione del bacino di affidamento**

*per numero di Comuni e abitanti serviti*



**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**





\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

La maggior parte dei gestori attivi in Puglia è di medie **dimensioni**, **monoservizio** e svolge il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Puglia	7,46	8,95	2,61	1,34	22,87	3,46	20,63%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**1.851.161**  
tonnellate  
*Produzione di rifiuti urbani 2020*



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	1.152.389,00	286,02
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	0,00	0,00
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	227.082,00	56,36

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	623.239,00	154,69	33,7%
Incenerimento	78.859,00	19,57	4,3%
Coincenerimento	70.211,00	17,43	3,8%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

541

Valore complessivo degli interventi

1.359.354.077 €

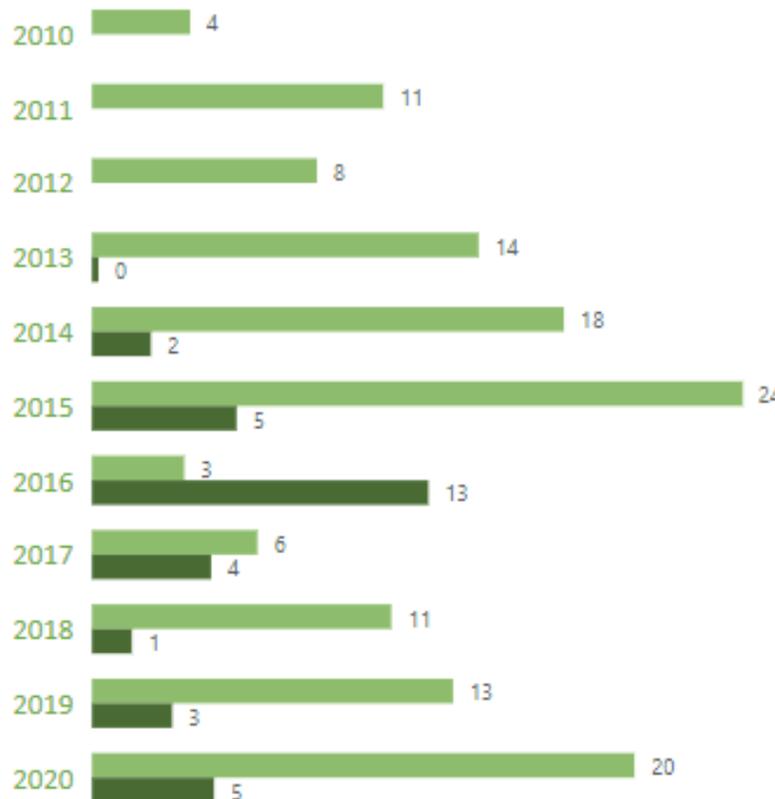
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	2,59%	1,92%
Comuni	83,55%	31,21%
EGATO	3,51%	46,74%
Partecipate Pubbliche	7,95%	14,14%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministri e Avvocatura dello Stato	0,92%	0,44%
Regioni, Province e Città Metropolitane	1,29%	5,52%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	0,18%	0,04%

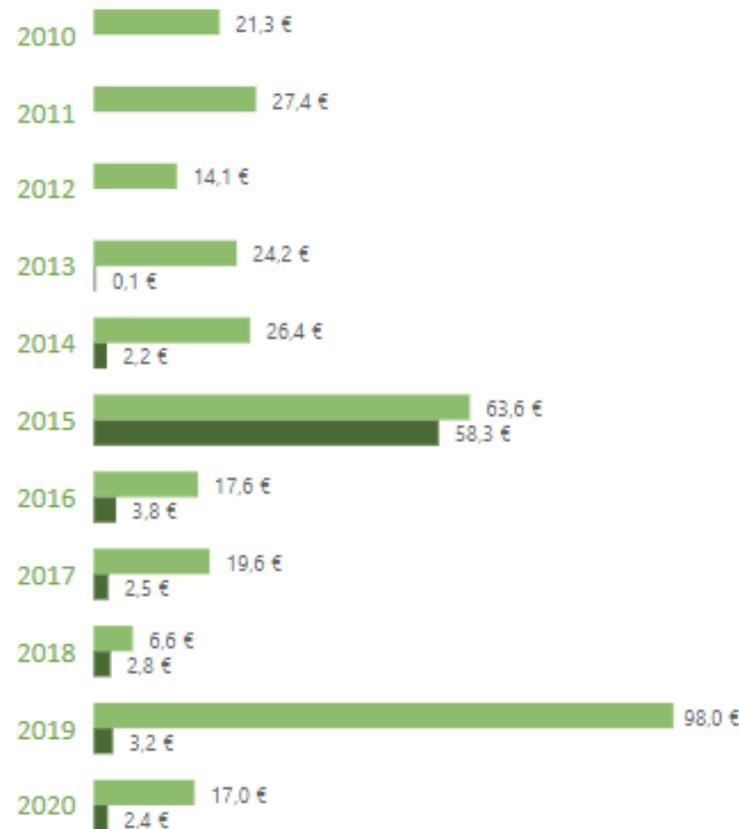
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



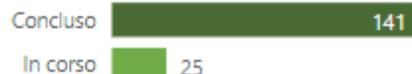
### Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

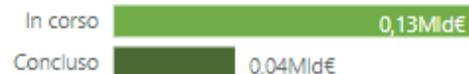
#### Interventi

166



#### Valore complessivo interventi

179.707.608 €



#### Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
107	64,46%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	24.216.313 €	13,48%
25	15,06%	ALTRE STRUTTURE E INFRASTRUTTURE	4.836.389 €	2,69%
20	12,05%	IMPIANTI DI TRATTAMENTO RIFIUTI URBANI	123.916.808 €	68,95%
8	4,82%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	2.812.485 €	1,57%
6	3,61%	ALTRO	23.925.612 €	13,31%
<b>166</b>	<b>100,00%</b>		<b>179.707.608 €</b>	<b>100,00%</b>

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

### Tempi di realizzazione

**Durata media annua degli interventi conclusi**

Puglia: 2 anni

VS

Italia: 3 anni

#### Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	1,8
Progettazione preliminare	1,3
Progettazione definitiva	1,5
Progettazione esecutiva	1,7
Aggiudicazione	3,6
Stipula contratto	0
Esecuzione lavori	8,3
Collaudo	0,4

# REGIONE SARDEGNA



Il vigente Piano di Gestione dei Rifiuti della Regione Sardegna individua un **unico Ambito Territoriale Ottimale di estensione regionale**. L'organizzazione del servizio di gestione dei rifiuti è articolata in due livelli:

- a livello regionale, per la gestione delle operazioni di trattamento e smaltimento dei rifiuti
- a livello provinciale, per l'organizzazione delle **fasi di raccolta e trasporto**, all'interno di **cinque bacini corrispondenti ai territori della Città metropolitana di Cagliari e delle province di Nuoro, Oristano, Sassari e Sud Sardegna**

Ad oggi, la Regione Sardegna non ha individuato l'Ente di governo d'Ambito.

*Comuni*

377

*Popolazione*

1.639.591 ab.

*1 ATO*

ATO Sardegna

*Gestori rilevati*

**53** gestori

*Ente di governo d'Ambito*

Non individuato

*5 Bacini sub-ATO*

Sub-ambito Città metropolitana di Cagliari

Sub-ambito Provincia di Nuoro

Sub-ambito Provincia di Oristano

Sub-ambito Provincia di Sassari

Sub-ambito Provincia Sud Sardegna



*Anno approvazione  
Piano Regionale di  
Gestione dei Rifiuti  
2016*

*Anno approvazione  
Piano d'Ambito  
non disponibile*

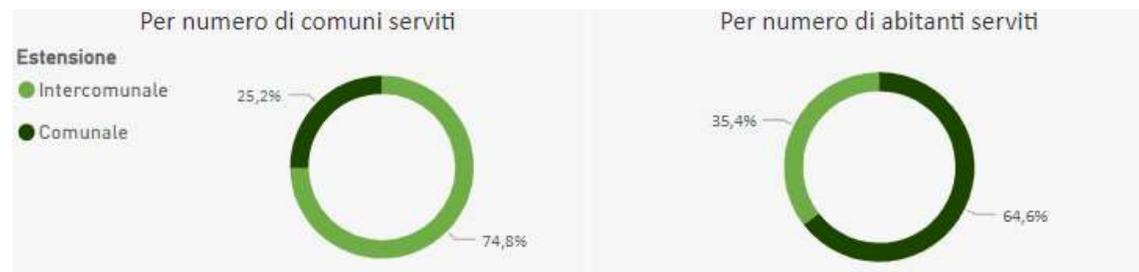


**Modalità di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

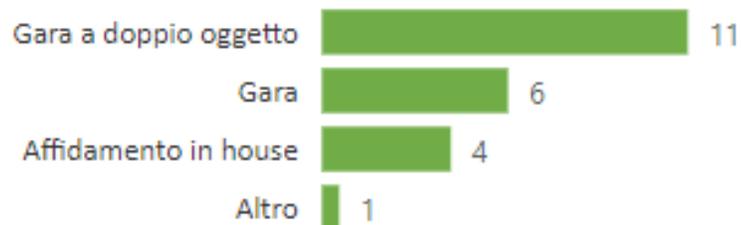
Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	3,94%	5,34%
Altro	1,13%	0,50%
Gara	93,52%	89,75%
Gara a doppio oggetto	0,85%	4,11%
Gestione in economia	0,56%	0,29%

Nella regione emerge la netta prevalenza degli affidamenti tramite gara, scelta operata in riferimento al 94% dei comuni censiti e al 90% della popolazione regionale.

**Estensione del bacino di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

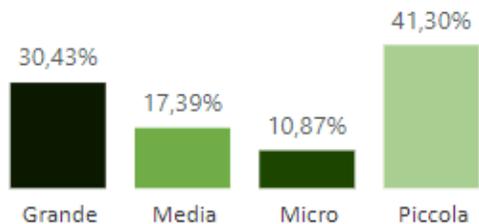


**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**

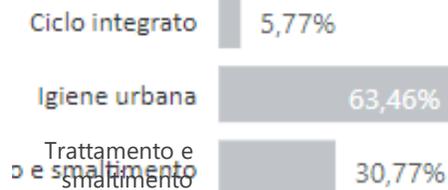




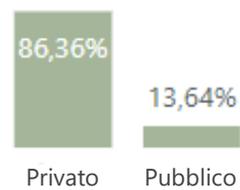
### Classe dimensionale\*



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

Più della metà dei gestori attivi in Sardegna è di **dimensioni piccole e micro**, mentre circa il 30% è costituito da gestori grandi. Gli operatori del settore rifiuti sono prevalentemente **monoservizio** e svolgono il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio

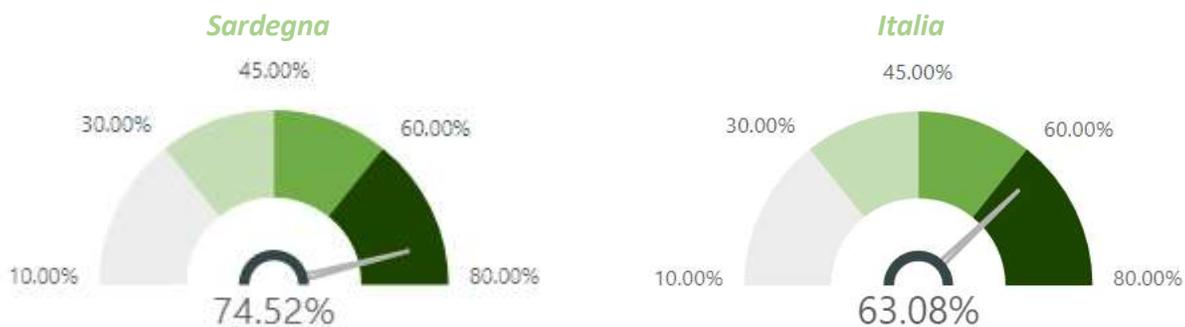


	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Sardegna	11,66	12,33	3,91	1,48	26,47	3,68	10,87%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**711.634**  
tonnellate  
*Produzione di rifiuti urbani 2020*

### % Raccolta differenziata 2020



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	83.769,00	51,09
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	33.586,00	20,48
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	214.174,00	130,63

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	166.261,00	101,40	23,4%
Incenerimento	81.883,00	49,94	11,5%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

470

Valore complessivo degli interventi

363.215.987 €

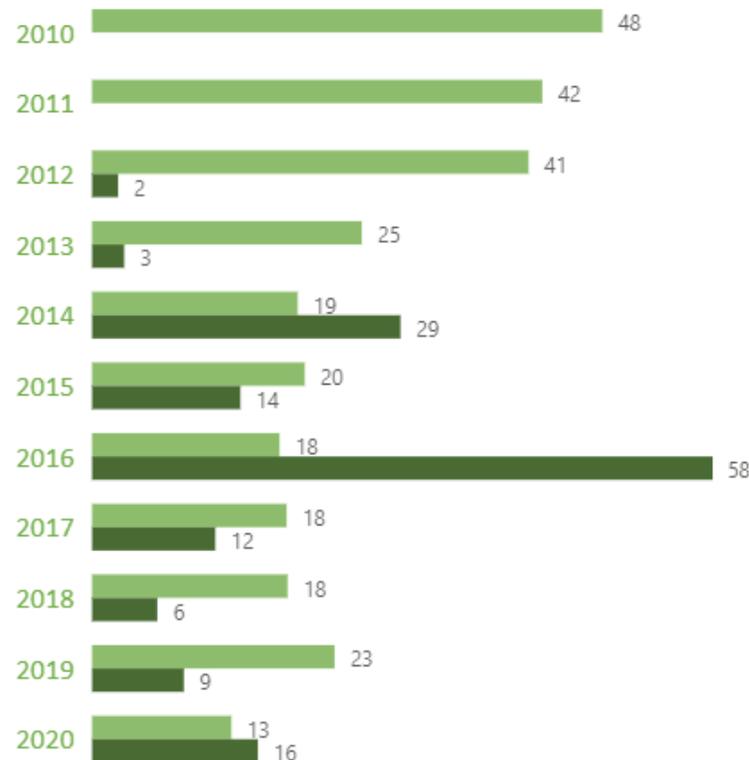
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	8,30%	52,79%
Comuni	87,66%	36,82%
EGATO	1,28%	0,03%
Partecipate Pubbliche	0,64%	0,72%
Regioni, Province e Città Metropolitane	0,85%	0,42%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	1,28%	9,22%

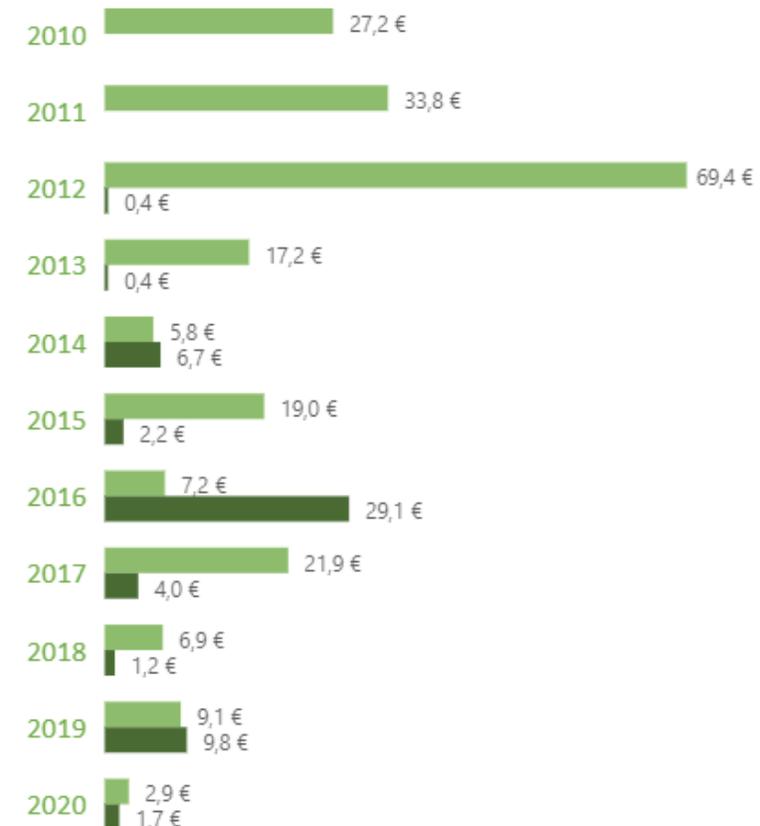
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



## Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020  
 ultimo aggiornamento: luglio 2020

### Interventi

119



### Valore complessivo interventi

158.341.001 €



### Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
86	72,27%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	8.401.364 €	5,31%
18	15,13%	IMPIANTI DI TRATTAMENTO RIFIUTI URBANI	127.384.223 €	80,45%
9	7,56%	ALTRE STRUTTURE E INFRASTRUTTURE	16.151.644 €	10,20%
5	4,20%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	6.316.240 €	3,99%
1	0,84%	ALTRO	87.531 €	0,06%
<b>119</b>	<b>100,00%</b>		<b>158.341.001 €</b>	<b>100,00%</b>

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

## Tempi di realizzazione

**Durata media annua degli interventi conclusi**  
 Sardegna: 2 anni  
 VS  
 Italia: 3 anni

### Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	0,3
Progettazione preliminare	0,2
Progettazione definitiva	0,7
Progettazione esecutiva	0,3
Aggiudicazione	8,5
Stipula contratto	13,6
Esecuzione lavori	13,8
Collaudo	0

# REGIONE SICILIA



Il servizio di gestione dei rifiuti in Sicilia è organizzato in **18 Ambiti Territoriali Ottimali** (15 dei quali hanno dimensione sub-provinciale). Le funzioni di ente di governo di ciascuno degli ATO siciliani sono attribuite alle **Società per la regolamentazione del servizio di gestione dei rifiuti (SRR)**, società di capitali pro-quota degli enti territoriali ricadenti in ciascun ambito. Sebbene tutte le SRR siano costituite, le scarse informazioni disponibili rendono di fatto difficile ricostruire un quadro certo sull'operatività di tali enti.

*Comuni*

390

*Popolazione*

4.999.891 ab.

*ATO*

18

*Bacini sub-ATO*

86



*Enti di governo d'Ambito*  
Società per la  
Regolamentazione del servizio  
di gestione dei rifiuti (SRR)

*Gestori rilevati*

**57 gestori**

*Anno approvazione*  
**Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti**  
2021

*Piano d'Ambito*

ATO	Anno approvazione
ATO Agrigento Provincia Est	2016
ATO Catania Provincia Nord	2016
ATO Enna Provincia	2016
ATO Trapani Provincia Nord	2016
ATO Trapani Provincia Sud	2016
ATO Catania area metropolitana	2017
ATO Messina Provincia	2018
ATO Siracusa Provincia	2018
ATO Palermo Provincia Est	2021



*Dettaglio sugli assetti organizzativi*

ATO	Ente di governo d'Ambito	Bacino sub-ATO		
<b>ATO Agrigento Provincia Est</b>	<b>SRR Agrigento Provincia EST</b>	ARO Agrigento	ARO di Favara	ARO Porto Empedocle e Realmonte
		ARO Aragona Comitini	ARO Grotte e Castrofilippo	ARO Racalmuto
		ARO Camastra Canicattì	ARO Lampedusa e Linosa	ARO Raffadali
		ARO Cammarata San Giovanni	ARO Licata	ARO Ravanusa
		ARO Campobello di Licata	ARO Naro	ARO Santa Elisabetta Sant'Angelo Muxaro Joppolo Giancaxio
<b>ATO Agrigento provincia Ovest</b>	<b>SRR Agrigento Provincia Ovest</b>	ARO Casteltermini	ARO Palma di Montechiaro	ARO Siculiana e Montallegro
		ARO Sambuca di Sicilia	ARO Santo Stefano Quisquina	
		ARO Santa Margherita di Belice Montevago	ARO Unione dei comuni Alto Verdura e Gebbia	
<b>ATO Caltanissetta Provincia Nord</b>	<b>SRR Caltanissetta Provincia Nord</b>	ARO Alta Valle del Platani		
		ARO Bompensiere Milena Montedoro		
		ARO Cinque Valli		
<b>ATO Caltanissetta Provincia Sud</b>	<b>SRR Caltanissetta Provincia Sud</b>			
<b>ATO Catania area metropolitana</b>	<b>SRR Catania Area Metropolitana</b>	ARO Aci Catena	ARO Paternò	ARO San Pietro Clarenza Camporotondo
		ARO Biancavilla	ARO Pedemontana	
		ARO Misterbianco	ARO Ragalna	
<b>ATO Catania Provincia Nord</b>	<b>SRR Catania Provincia Nord</b>	ARO Adrano	ARO Mascali	
		ARO Bronte	ARO Riposto	
		ARO Linguagossa Pidimonte Etneo		
<b>ATO Catania Provincia Sud</b>	<b>Kalat Ambiente SRR</b>			
<b>ATO Enna Provincia</b>	<b>SRR Enna Provincia</b>	ARO Calascibetta-Villarmosa		
		ARO Leonforte-Nissoria		
		ARO Nicosia		
<b>ATO Isole Eolie</b>	<b>SRR Isole Eolie</b>	ARO Salina		



*Dettaglio sugli assetti organizzativi*

ATO	Ente di governo d'Ambito	Bacino sub-ATO		
<b>ATO Messina area metropolitana</b>	<b>SRR Messina Area Metropolitana</b>	ARO Furnari Tripi Novara di Sicilia	ARO Terme Vigliatore Castoreale Rodì Milici	ARO Valle Dinari
		ARO intercomunale Rometta Spadafora	ARO Valle del Mela	ARO Val-Ve-Ro
		ARO Milazzo	ARO Valle del Nisi	
<b>ATO Messina Provincia</b>	<b>SRR Messina Provincia</b>	ARO Acquedolci	ARO della costa e dei monti Saraceni	ARO Terme Vigliatore Castoreale Rodì Milici
		ARO Ca.Re.Sa	ARO Furnari Tripi Novara di Sicilia	
		ARO Capo D'Orlando-Caprileone-Ficarra-Torrenova-San Salvatore di Fitalia"	ARO Nebrodi centro	
<b>ATO Palermo area metropolitana</b>	<b>SRR Palermo area metropolitana</b>	ARO Balestrate Trappeto	ARO Cinisi borgetto Terrasini	ARO Villabate
		ARO Carini	ARO Montelepre Giardinello	
		ARO Casteldaccia	ARO Unione dei Comuni le quattro Terre	
<b>ATO Palermo Provincia Est</b>	<b>SRR Palermo Provincia Est</b>	ARO Alte Madonie	ARO Baucina Mezzojuso Campofelice di Fitalia	ARO Caccamo
<b>ATO Palermo Provincia Ovest</b>	<b>SRR Palermo Provincia Ovest</b>	ARO Intercomunale Bolognetta Godrano	ARO Territorio e Ambiente 2	ARO Valle Jato
		ARO Lercara Friddi	ARO Unione dei Comuni le quattro Terre	
		ARO Monreale	ARO Valle del Sosio	
<b>ATO Ragusa Provincia</b>	<b>SRR Ragusa Provincia</b>	ARO Comiso	ARO Modica	
<b>ATO Siracusa Provincia</b>	<b>SRR ATO Siracusa Provincia</b>	ARO Lentini		
		ARO Valle dell'Anapo		
<b>ATO Trapani Provincia Nord</b>	<b>SRR Trapani Provincia Nord</b>	ARO Città di Trapani		
<b>ATO Trapani Provincia Sud</b>	<b>SRR Trapani Provincia Sud</b>	ARO Campobello di Mazzara	ARO Mazara del Vallo	ARO Poggioreale-Salaparuta
		ARO Castelvetrano	ARO Partanna-Santa Ninfa-Vita	ARO Salemi
		ARO Gibellina	ARO Petrosino	



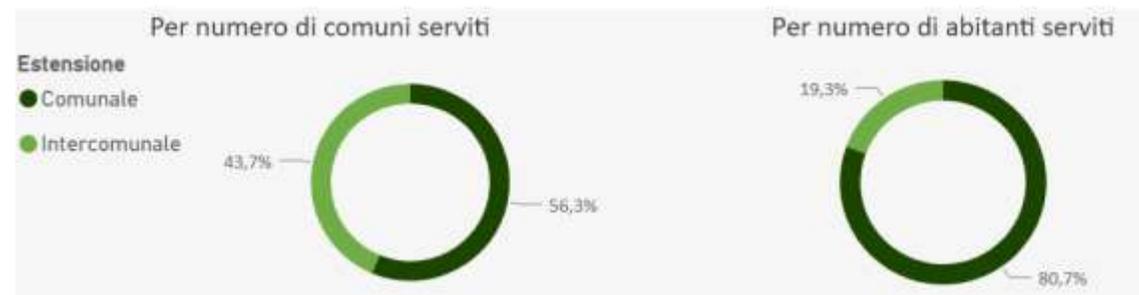
### Modalità di affidamento

per numero di Comuni e abitanti serviti

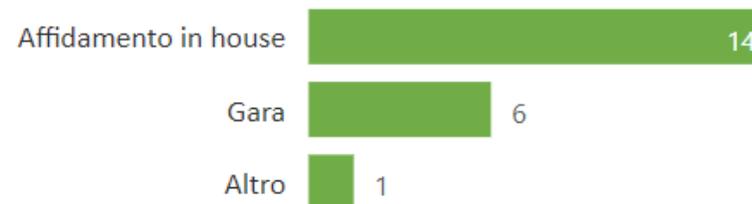
Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	4,40%	25,10%
Altro	8,18%	4,49%
Gara	86,16%	69,82%
Gestione in economia	1,26%	0,59%

Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti tramite gara, scelta operata in riferimento al 86,1% dei comuni censiti, corrispondente al 69,8% della popolazione regionale. Un'altra quota (8,2% dei comuni e 4,5% della popolazione regionale) riguarda gli affidamenti di altro tipo. Meno diffuse le gestioni affidate a società in house e in economia.

### Estensione del bacino di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

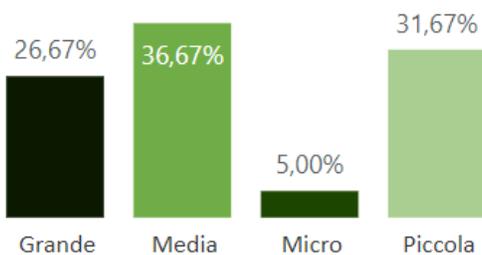


### Durata media degli affidamenti per modalità (anni)

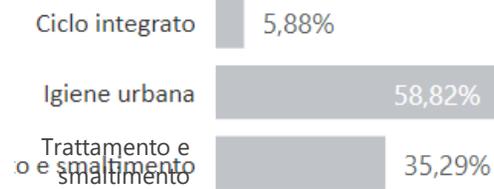
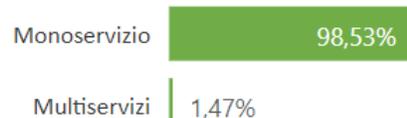




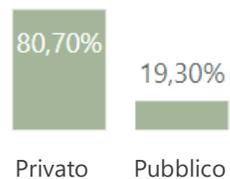
### Classe dimensionale\*



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

La maggior parte dei gestori attivi in Sicilia è di **dimensioni medio-piccole** e a **controllo privato** e svolge il servizio di **igiene urbana**. Inoltre, la quasi totalità degli operatori del settore rifiuti è **monoservizio**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Sicilia	9,54	11,62	3,49	1,27	20,18	3,54	10,45%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**2.151.927**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	1.385.975,00	277,20
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	2.068,00	0,41
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	301.164,00	60,23

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	1.267.613,00	253,53	58,9%
Incenerimento	0,00	0,00	0,0%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

451

Valore complessivo degli interventi

1.054.564.624 €

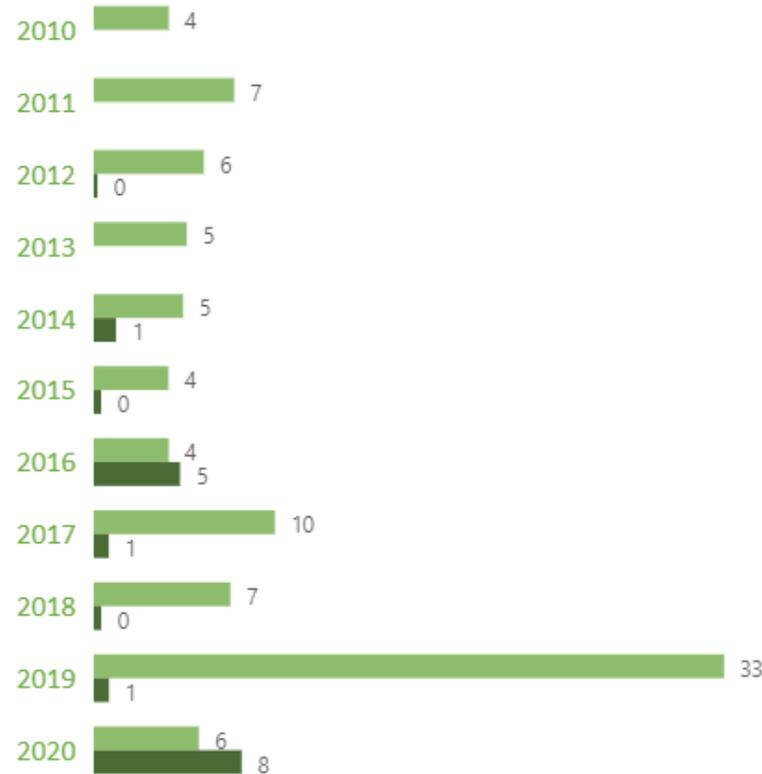
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	1,11%	0,28%
Comuni	83,15%	23,63%
EGATO	2,88%	14,56%
Partecipate Pubbliche	5,76%	15,63%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	2,88%	18,47%
Regioni, Province e Città Metropolitane	4,21%	27,42%

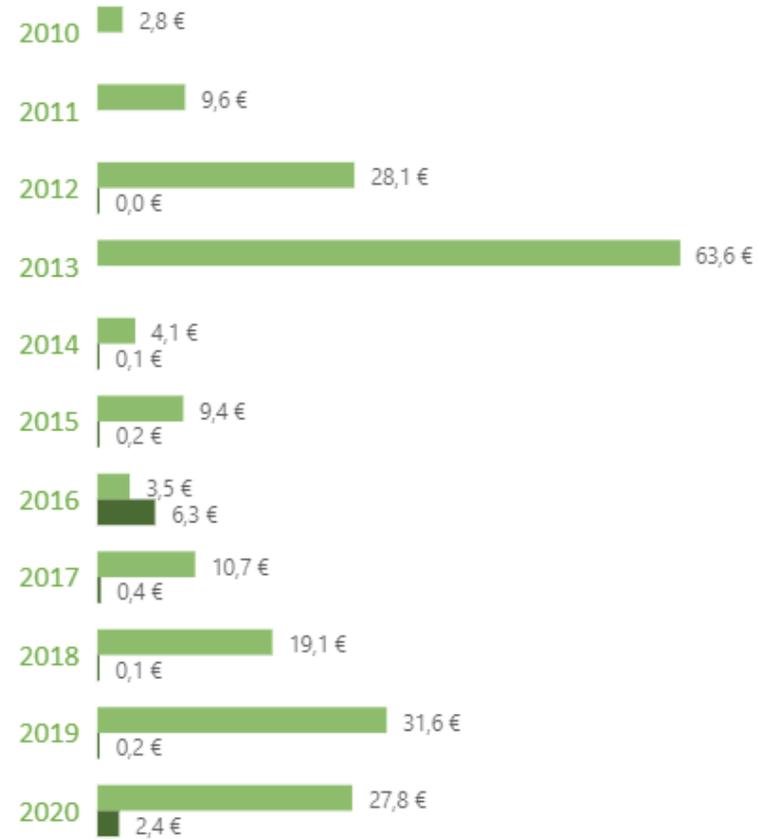
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



## Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

### Interventi

47



### Valore complessivo interventi

140.658.929 €



### Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
13	27,66%	SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI URBANI	34.571.401 €	24,58%
10	21,28%	IMPIANTI DI TRATTAMENTO RIFIUTI URBANI	73.197.211 €	52,04%
8	17,02%	IMPIANTI PER LA GESTIONE DELLA RACCOLTA DIFFERENZIATA	9.771.688 €	6,95%
7	14,89%	ALTRE STRUTTURE E INFRASTRUTTURE	4.766.610 €	3,39%
6	12,77%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	11.720.318 €	8,33%
3	6,38%	ALTRO	6.631.700 €	4,71%
<b>47</b>	<b>100,00%</b>		<b>140.658.929 €</b>	<b>100,00%</b>

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

## Tempi di realizzazione

**Durata media annua degli interventi conclusi**

Sicilia: 6 anni

VS

Italia: 3 anni

### Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	1,2
Progettazione preliminare	1,2
Progettazione definitiva	10,4
Progettazione esecutiva	8,2
Aggiudicazione	9,6
Stipula contratto	0,1
Esecuzione lavori	12,6
Collaudo	0,8

# REGIONE TOSCANA



Il servizio di gestione dei rifiuti in Toscana è organizzato in **3 Ambiti Territoriali Ottimali di estensione sovra-provinciale**. I comuni di Firenzuola, Marradi e Palazzuolo sul Senio rientrano, invece, nell'ATO Emilia Romagna. Per ciascuno dei 3 ATO toscani è stata istituita l'**Autorità per il servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani**, che svolge le funzioni di ente di governo d'ambito.

*Comuni*

273

*Popolazione*

3.729.641 ab.

*3 ATO*

ATO Toscana Centro  
ATO Toscana Costa  
ATO Toscana Sud

*Enti di governo d'Ambito*

Autorità per il Servizio di gestione  
integrata dei rifiuti urbani



*Gestori rilevati*

**37** gestori

*Anno approvazione*

*Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti*

2017

Le Autorità per il servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani degli ATO Toscana Centro e ATO Toscana Costa hanno approvato il Piano d'Ambito rispettivamente nel 2014 e nel 2015. Per quanto riguarda l'ATO Toscana Sud, la pianificazione d'ambito è in fase di aggiornamento.



**Modalità di affidamento**  
 per numero di Comuni e abitanti serviti

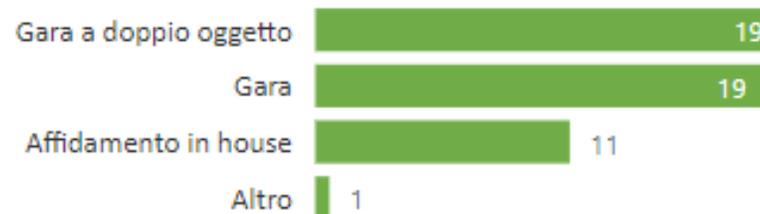
Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	27,51%	29,05%
Altro	2,97%	1,65%
Gara	66,91%	66,30%
Gara a doppio oggetto	1,86%	2,89%
Gestione in economia	0,74%	0,10%

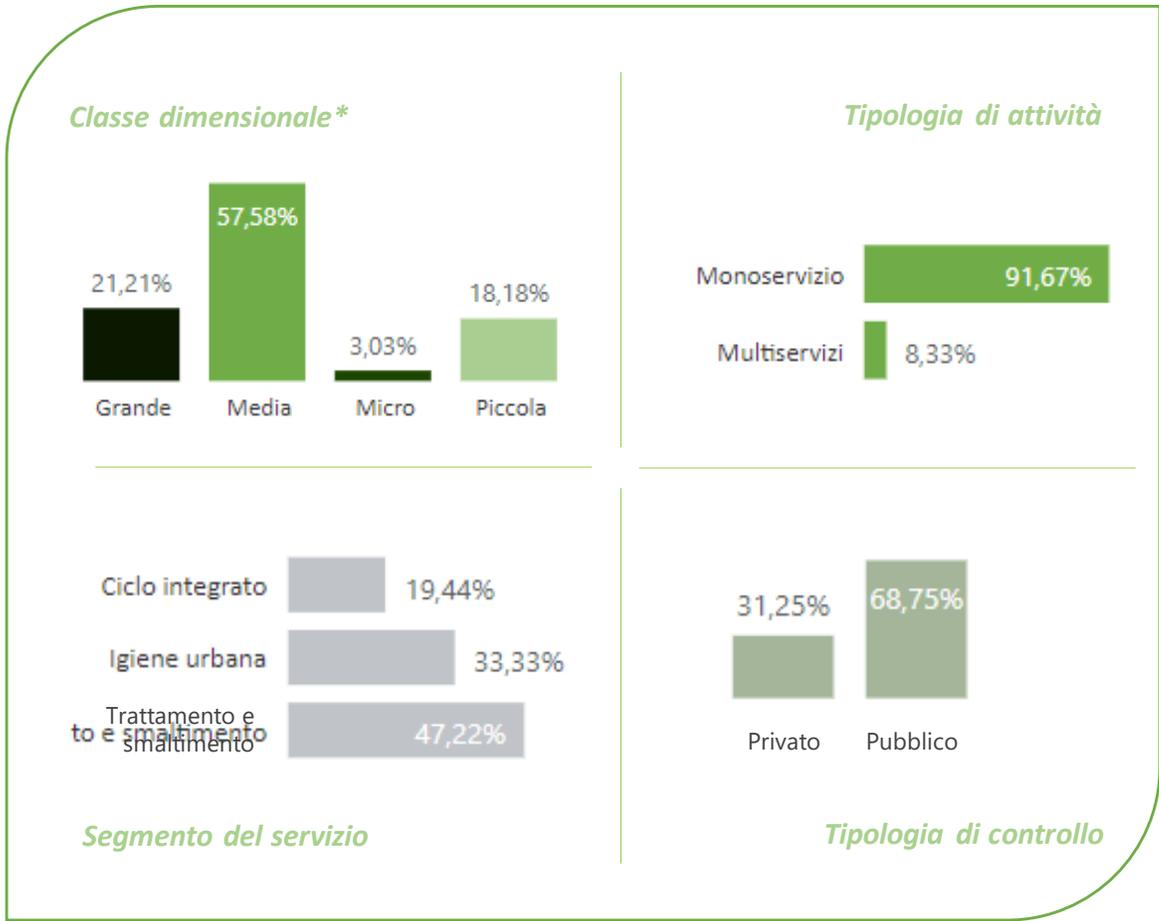
Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti tramite gara, scelta operata in riferimento al 66% della popolazione regionale. Una quota rilevante (circa il 28% dei comuni e il 29% degli abitanti serviti) riguarda gli affidamenti diretti a società in house.

**Estensione del bacino di affidamento**  
 per numero di Comuni e abitanti serviti



**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**





La maggior parte dei gestori attivi in Toscana è di **medie dimensioni e monoservizio** e svolge il servizio di **trattamento e smaltimento**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo pubblico**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Toscana	5,35	7,83	1,80	1,62	30,72	4,59	21,21%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020



**2.153.388**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	857.602,00	229,94
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	34.593,00	9,28
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	287.651,00	77,13

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	784.460,00	210,33	36,4%
Incenerimento	213.277,00	57,18	9,9%
Coincenerimento	7.024,00	1,88	0,3%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

362

Valore complessivo degli interventi

274.798.606 €

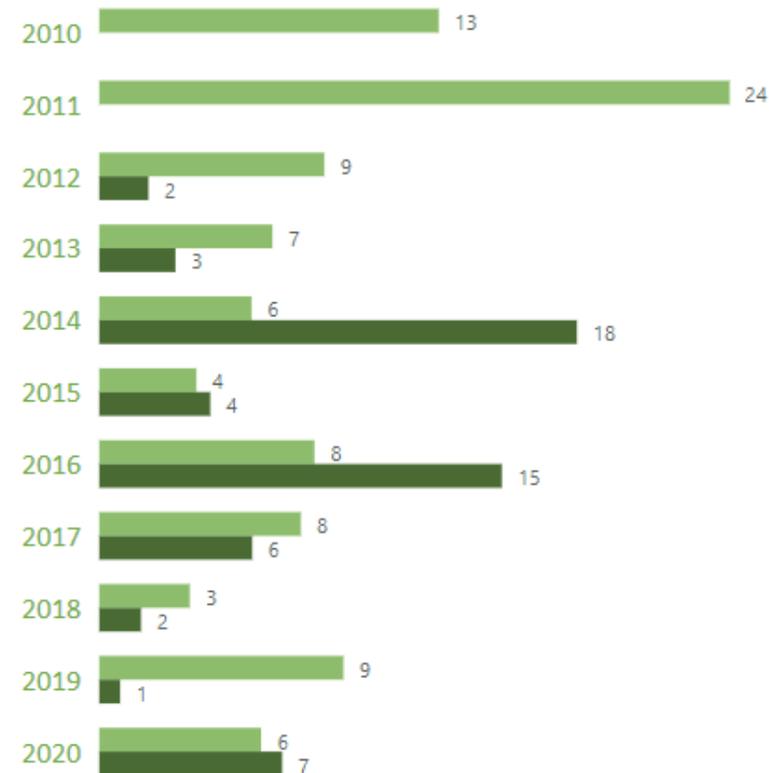
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	2,76%	0,53%
Comuni	43,65%	27,72%
Partecipate Pubbliche	51,66%	64,58%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	0,55%	7,14%
Regioni, Province e Città Metropolitane	0,83%	0,01%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	0,55%	0,03%

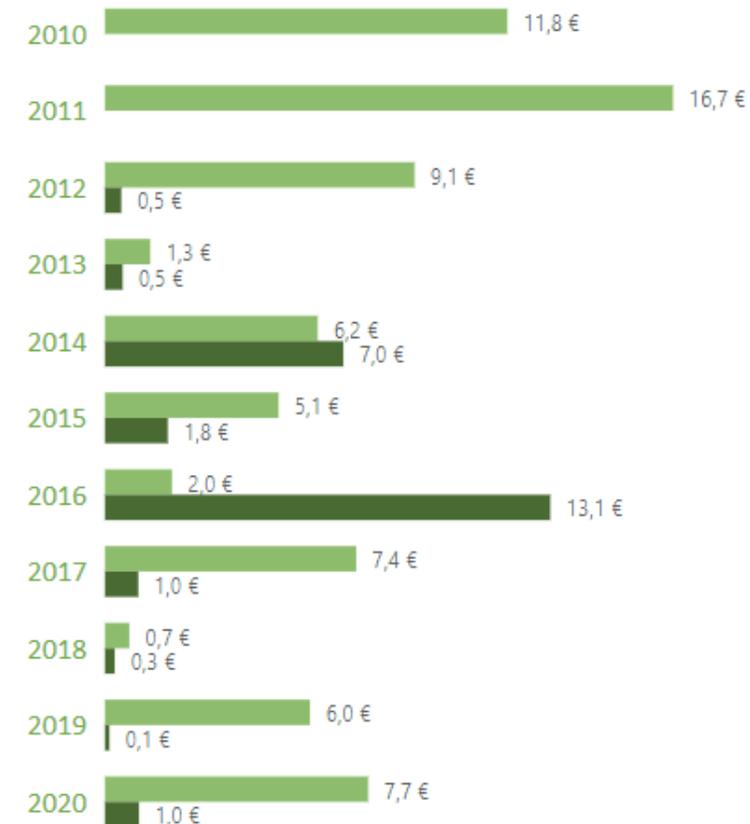
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020



## Gli investimenti finanziati dalle politiche di coesione

Programmazioni 2007-2013 e 2014-2020

ultimo aggiornamento: luglio 2020

Interventi

1

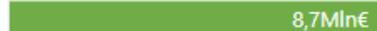
In corso



Valore complessivo interventi

8.650.000 €

In corso



Numero e valori degli interventi per categoria (%)

Interventi	% interventi	Categoria	Valore interventi	% valore
1	100,00%	ALTRE STRUTTURE/INFRASTRUTTURE DI SMALTIMENTO RIFIUTI	8.650.000 €	100,00%

## Tempi di realizzazione

Durata media degli interventi per fase procedurale (mesi)

Fase procedurale	Durata (mesi)
Studio fattibilità	10
Progettazione preliminare	10
Progettazione definitiva	10
Progettazione esecutiva	10
Aggiudicazione	0
Stipula contratto	0
Esecuzione lavori	0
Collaudo	0

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCoesione 2020

# REGIONE UMBRIA



Il servizio di gestione integrata dei rifiuti in Umbria si basa su **un unico Ambito Territoriale Ottimale** di estensione regionale. Le funzioni di ente di governo dell'ATO sono svolte dall'**Autorità Umbra per i Rifiuti e Idrico (AURI)**, ente pubblico non economico. La normativa regionale dispone che l'Assemblea dell'AURI approvi i Piani d'ambito in essere già adottati in riferimento al previgente assetto territoriale (4 Ambiti Territoriali Integrati).

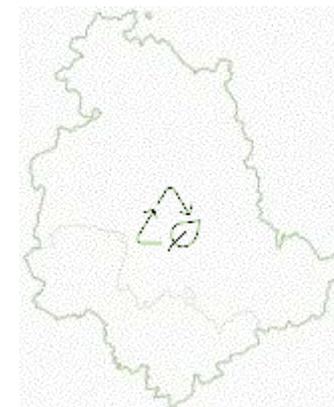
*Comuni*  
**92**

*Popolazione*  
**882.015 ab.**

*1 ATO*  
 ATO Umbria

*Ente di governo d'Ambito*  
 Autorità Umbra per i Rifiuti e Idrico (AURI)

*Gestori rilevati*  
**14 gestori**



*Anno approvazione Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti*  
**2009**

La pianificazione d'ambito del servizio di gestione dei rifiuti nella Regione Umbria risulta in fase di aggiornamento



**Modalità di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	32,22%	26,30%
Gara	67,78%	73,70%

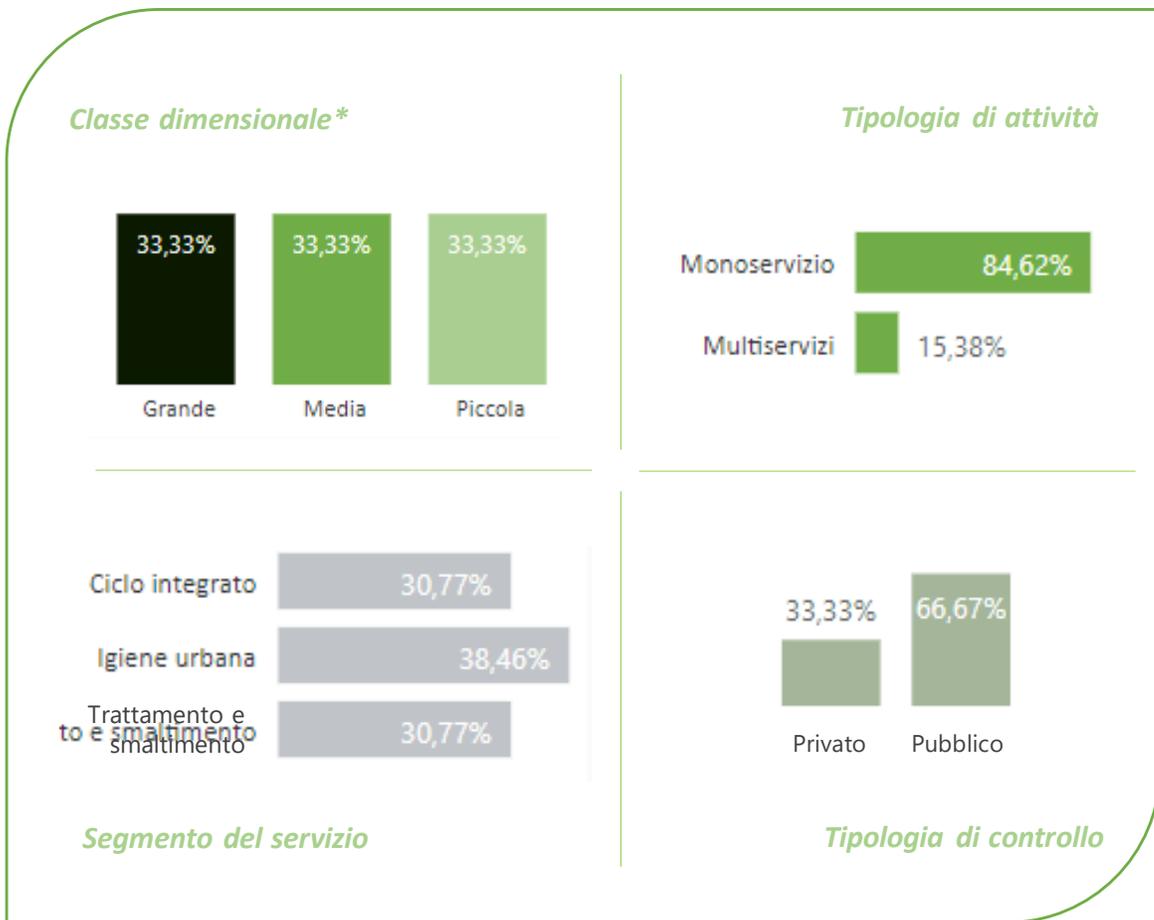
Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti tramite gara, scelta operata in riferimento al 68% dei comuni censiti, corrispondente al 74% della popolazione regionale. La quota restante (32% dei comuni e 26% della popolazione regionale) riguarda gli affidamenti diretti a società in house.

**Estensione del bacino di affidamento**  
*per numero di Comuni e abitanti serviti*



**Durata media degli affidamenti per modalità (anni)**





\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

Dal punto di vista della classe dimensionale, nella regione i gestori si dividono equamente tra **dimensioni grandi, medie e piccole**. Una distribuzione equilibrata dei gestori si ha anche sotto il profilo del segmento di servizio. Gli operatori attivi nel settore rifiuti risultano prevalentemente **monoservizio e a controllo pubblico**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Umbria	8,59	9,71	6,27	1,20	26,93	2,01	0,00%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**438.903**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**

### % Raccolta differenziata 2020



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	163.419,00	185,28
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	135.247,00	153,34
Digestione anaerobica	0,00	0,00
Compostaggio	8.876,00	10,06

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	162.466,00	184,20	37,0%
Incenerimento	0,00	0,00	0,0%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

68

Valore complessivo degli interventi

92.044.148 €

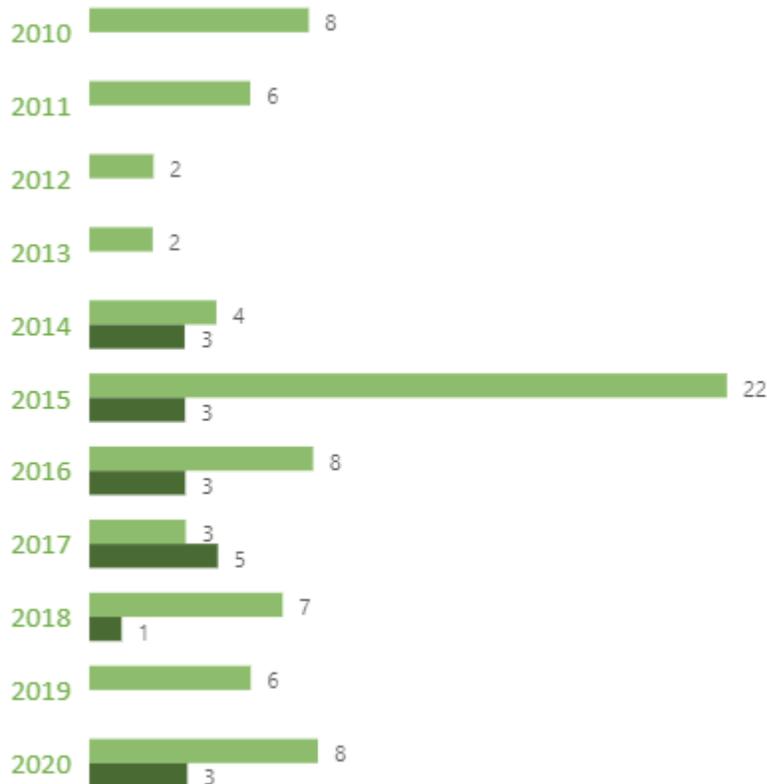
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	23,53%	12,98%
Comuni	47,06%	4,34%
EGATO	1,47%	30,42%
Partecipate Pubbliche	26,47%	52,18%
Regioni, Province e Città Metropolitane	1,47%	0,08%

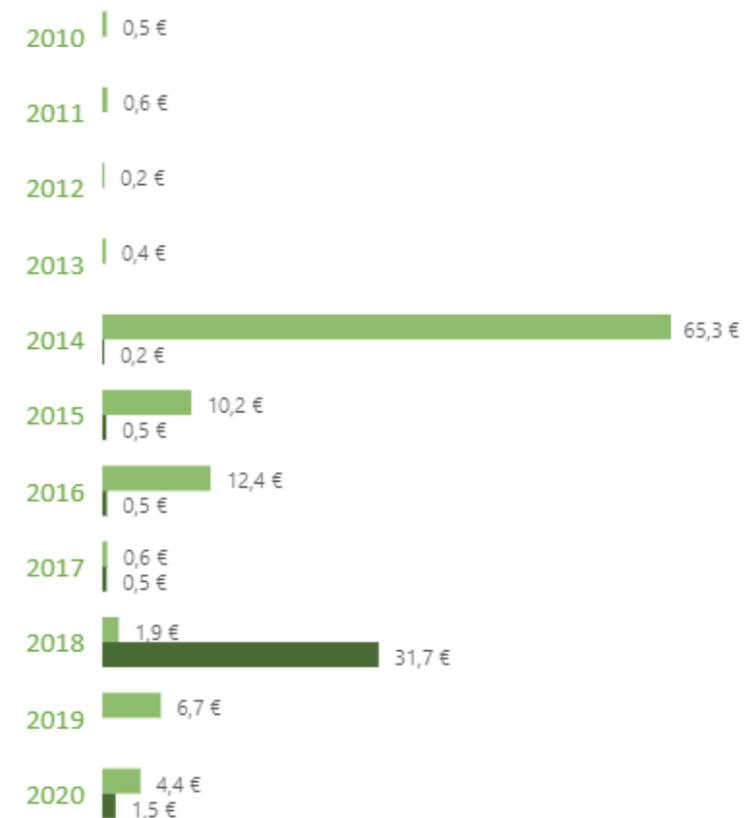
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020

# REGIONE VALLE D'AOSTA



Il servizio di gestione dei rifiuti in Valle d'Aosta è organizzato in un **unico Ambito Territoriale Ottimale di estensione regionale**, in riferimento al quale vengono organizzate le fasi di smaltimento e recupero finale dei rifiuti urbani, invece i 9 bacini sub-ATO svolgono l'attività di organizzazione, affidamento e controllo del servizio di raccolta

*Comuni*  
 74

*Popolazione*  
 125.666 ab.

*ATO*  
 ATO Valle d'Aosta

*5 Bacini sub-ATO*

- Sub-ATO A
- Sub-ATO B
- Sub-ATO C
- Sub-ATO D
- Sub-ATO E

*Ente di governo d'Ambito (EGATO)*  
 Regione Valle d'Aosta

*Gestori rilevati*  
 4 gestori



**Anno approvazione Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti 2022**

**Piano d'Ambito non disponibile**



**Modalità di affidamento**  
 per numero di Comuni e abitanti serviti

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Gara	100,00%	100,00%

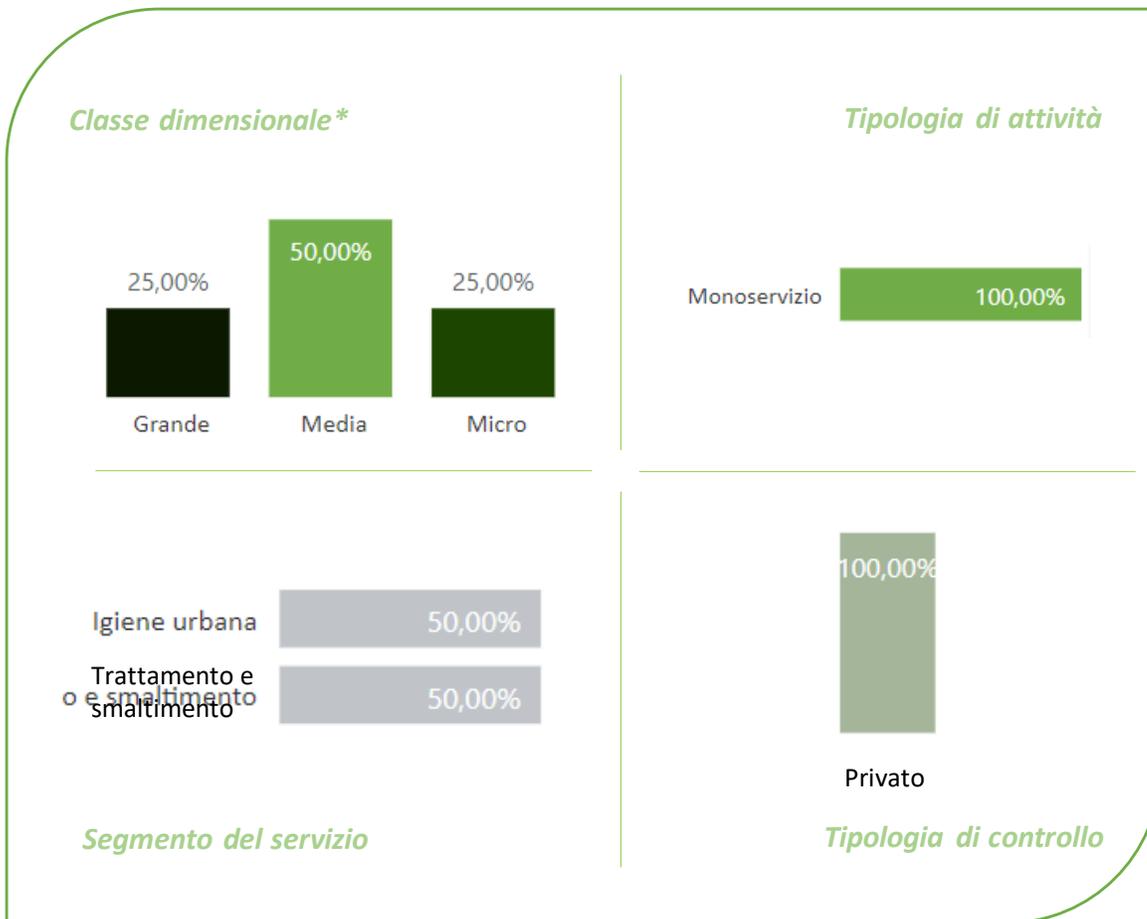
Nella regione il servizio di igiene urbana è affidato esclusivamente attraverso l'esternalizzazione a terzi tramite gara.

**Estensione del bacino di affidamento**  
 per numero di Comuni e abitanti serviti



Durata media degli affidamenti per modalità (anni)





\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

Metà dei gestori rilevati in Valle d'Aosta è di **medie dimensioni**. Sotto il profilo del segmento di servizio, i gestori si dividono equamente tra igiene urbana e trattamento-smaltimento di rifiuti. Inoltre, tutti gli operatori attivi nel settore rifiuti sono **monoservizio** e a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Valle d'Aosta	13,74	16,20	7,50	1,34	50,84	4,86	0,00%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**75.887**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



**Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori**

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	29.023,00	230,95	38,2%

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

43

Valore complessivo degli interventi

27.281.695 €

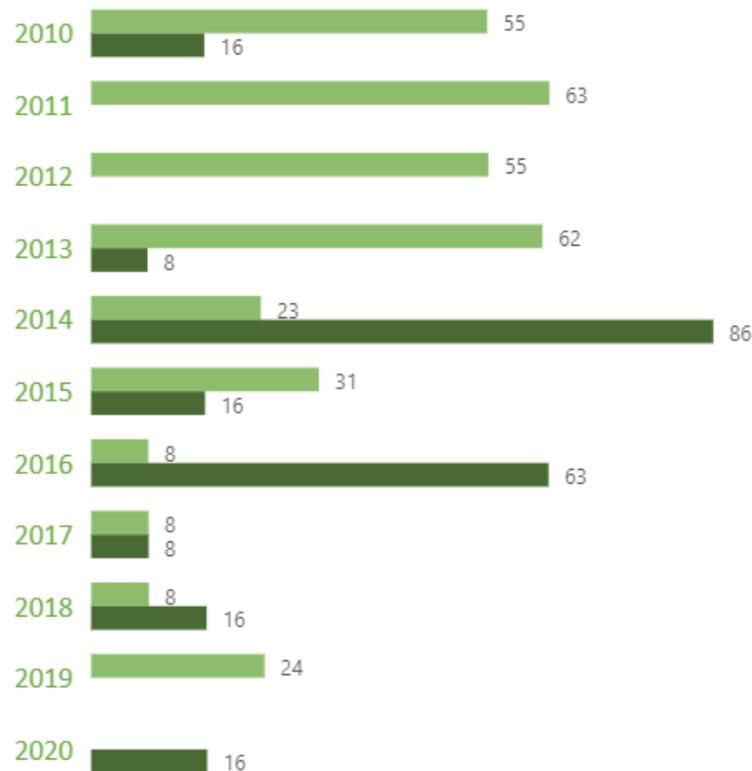
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	2,33%	27,84%
Comuni	72,09%	13,45%
EGATO	20,93%	37,51%
Partecipate Pubbliche	2,33%	15,91%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	2,33%	5,29%

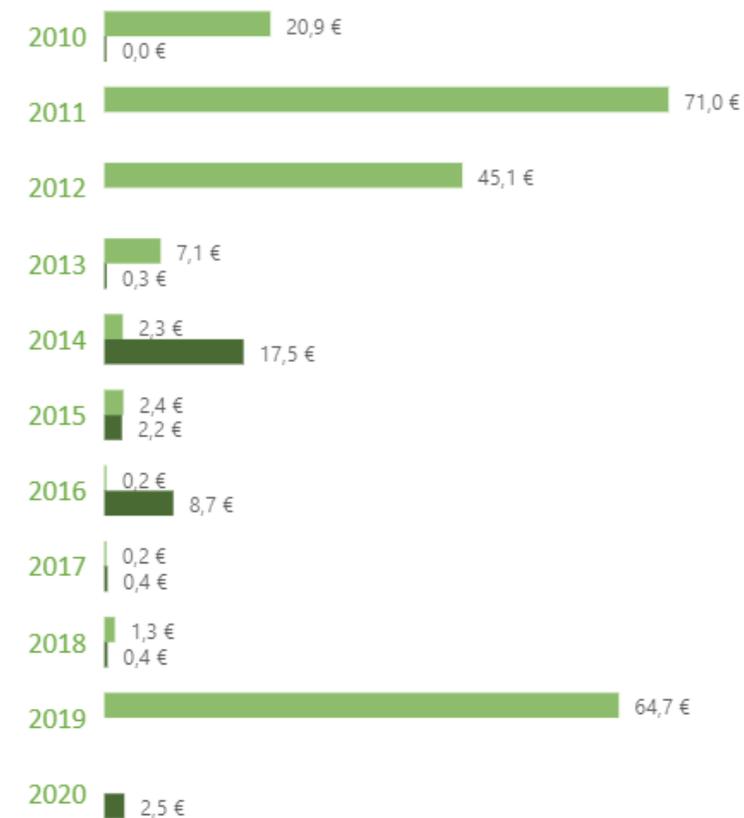
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020

# REGIONE VENETO



Il servizio di gestione dei rifiuti nel Veneto è organizzato in **12 Ambiti Territoriali Ottimali** (3 ambiti provinciali, 1 ambito sovra-provinciale e 8 ambiti sub-provinciali). Per ciascun ambito, l'Ente di governo è l'associazione dei rispettivi comuni all'interno del **Consiglio di Bacino**. Per l'ambito di Verona Città, l'ente di governo è il Comune di Verona.

*Comuni*

**563**

*ATO*

- Bacino Verona Nord
- ATO Bacino Verona Sud
- ATO Bacino Verona Città
- ATO Bacino Vicenza
- ATO Bacino Brenta
- ATO Bacino Belluno
- ATO Bacino Destra Piave
- ATO Bacino Sinistra Piave
- ATO Bacino Venezia
- ATO Bacino Padova Centro
- ATO Bacino Padova Sud
- ATO Bacino Rovigo

*Popolazione*

**4.905.854 ab.**

*Enti di governo d'Ambito*

**Consigli di Bacino**

*Gestori rilevati*

**73 gestori**



*Anno approvazione  
Piano Regionale di  
Gestione dei Rifiuti  
2015*

*Piano d'Ambito non  
disponibile*



### Modalità di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	70,62%	81,84%
Altro	12,43%	8,27%
Gara	16,95%	9,89%

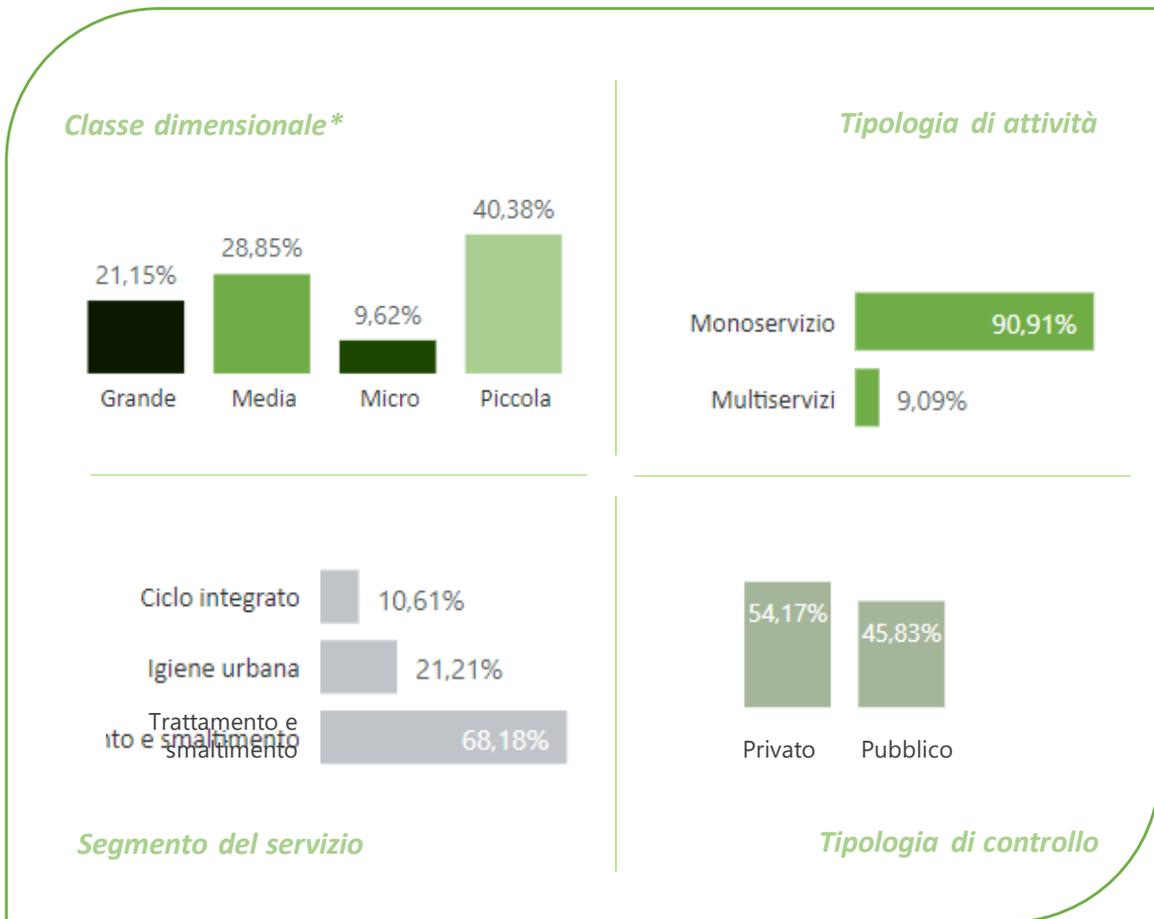
Nella regione emerge la prevalenza degli affidamenti diretti a società in house, scelta operata in riferimento a circa il 71% dei comuni censiti, corrispondente all'82% della popolazione regionale. Gli affidamenti tramite gara, invece, riguardano solo il 17% dei comuni veneti, per un bacino pari circa al 10% degli abitanti serviti.

### Estensione del bacino di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti



### Durata media degli affidamenti per modalità (anni)





La maggior parte dei gestori attivi nel Veneto è di **dimensioni medio-piccole** e svolge il servizio di **trattamento e smaltimento**, mentre il 91% degli operatori è **monoservizio**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, i gestori risultano prevalentemente a **controllo privato**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



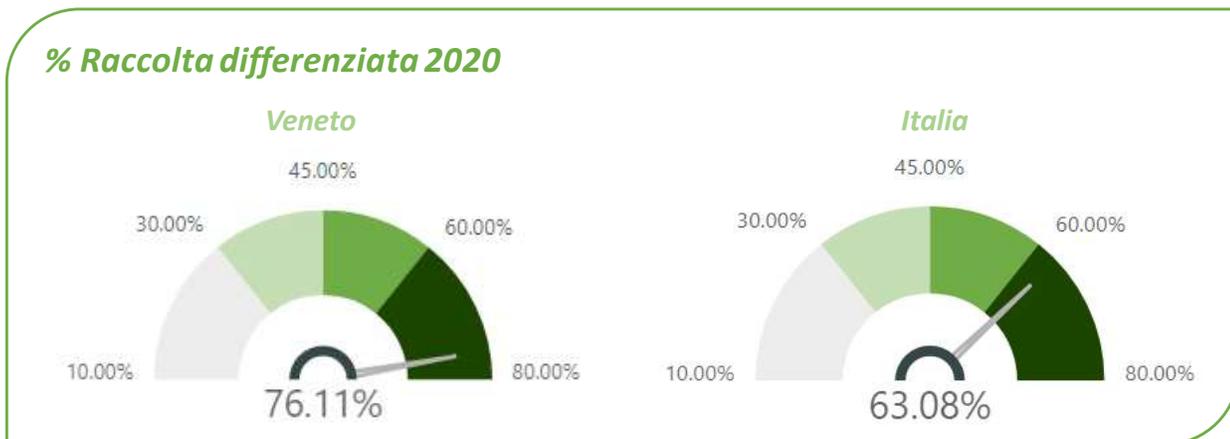
	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
Veneto	4,17	9,48	4,06	1,33	30,45	3,98	6,67%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020



**2.320.680**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Treatmento meccanico biologico (TMB)	325.023,00	66,25
Treatmento integrato aerobico e anaerobico	604.951,00	123,31
Digestione anaerobica	131.586,00	26,82
Compostaggio	293.753,00	59,88

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	341.511,00	69,61	14,7%
Incenerimento	224.342,00	45,73	9,7%
Coincenerimento	1.746,00	0,36	0,1%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

361

Valore complessivo degli interventi

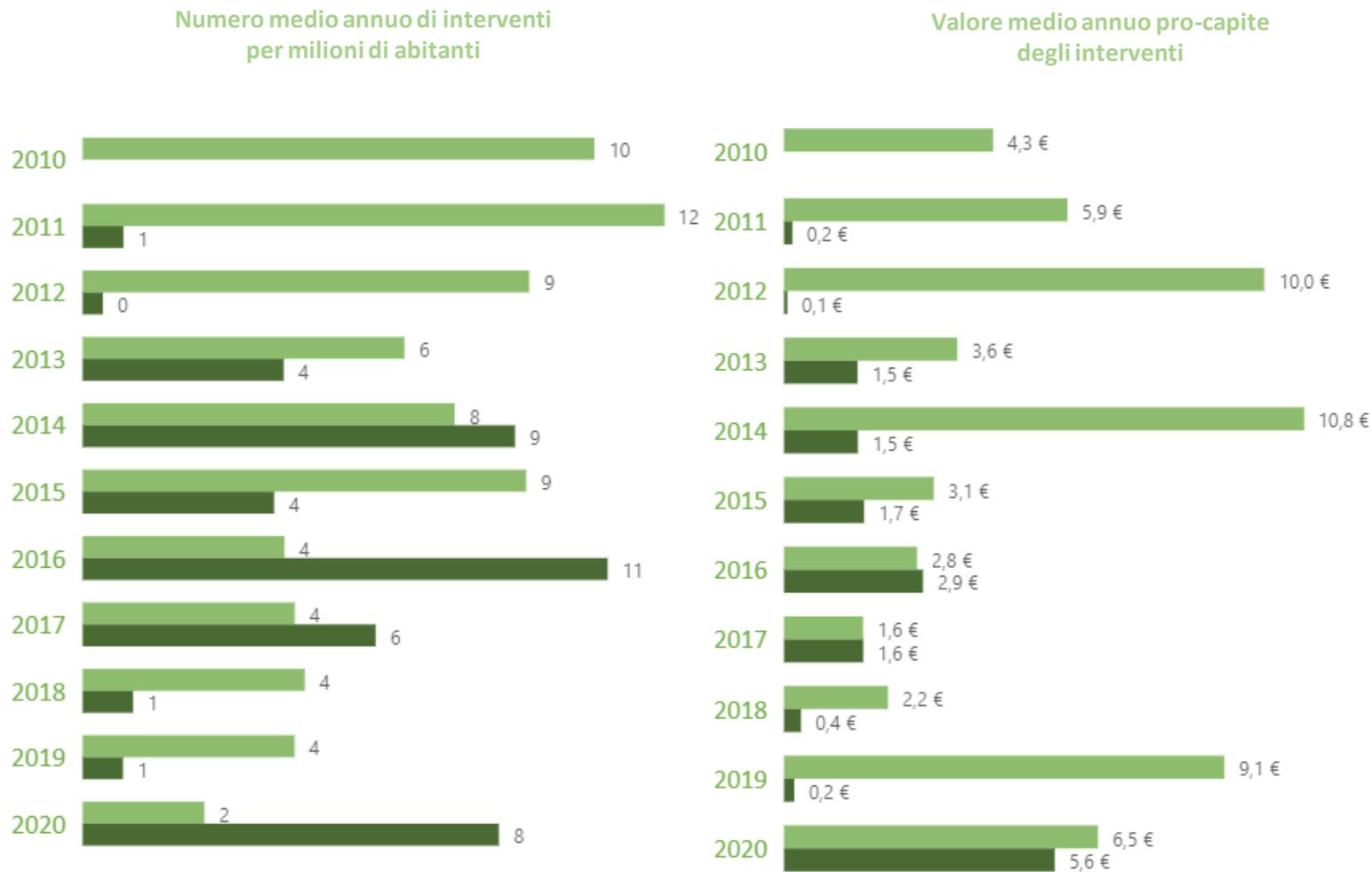
293.287.430 €

### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	1,66%	6,79%
Comuni	48,20%	19,25%
EGATO	0,28%	0,77%
Partecipate Pubbliche	44,88%	71,80%
Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministeri e Avvocatura dello Stato	1,39%	0,13%
Regioni, Province e Città Metropolitane	0,83%	0,58%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	2,77%	0,67%

Stato interventi

● Attivato ● Chiuso



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020

# REGIONE PROVINCIA AUTONOMA DI BOLZANO



Il Piano provinciale di gestione dei rifiuti ha definito un **unico ambito territoriale ottimale corrispondente all'intero territorio della Provincia Autonoma di Bolzano** e individuato nel Comune di Bolzano e nelle otto Comunità comprensoriali i soggetti responsabili del conseguimento degli obiettivi definiti nel Piano. La normativa provinciale chiarisce che le competenze in tema di smaltimento e recupero rifiuti urbani sono in capo alla Provincia; mentre la gestione del servizio di raccolta e trasporto spetta ai Comuni.

*Comuni*  
**116**

*Popolazione*  
**531.178 ab.**

*1 ATO*  
 ATO Provincia  
 di Bolzano

*8 Bacini sub-ATO*  
 Compensorio Bolzano  
 Compensorio Burgraviato  
 Compensorio Oltradige – Bassa Atesina  
 Compensorio Salto-Sciliar  
 Compensorio Valle Isarco  
 Compensorio Val Venosta  
 Compensorio Valle Pusteria  
 Compensorio Wipptal - Alta Valle Isarco

*Ente di governo  
 d'Ambito*  
 Non individuato

*Gestori rilevati*  
**15 gestori**

*Anno approvazione  
 Piano Provinciale di  
 Gestione dei Rifiuti*  
**2016**

*Piano d'Ambito  
 non disponibile*



### Modalità di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	5,75%	43,97%
Gara	94,25%	56,03%

Nella provincia l'affidamento del servizio igiene urbana tramite gara caratterizza i comuni di piccole dimensioni, demograficamente meno rilevanti, ma decisamente più numerosi (94%). La modalità dell'in house providing interessa, invece, i comuni medio-grandi, coprendo complessivamente il 44% della popolazione provinciale.

### Estensione del bacino di affidamento per numero di Comuni e abitanti serviti

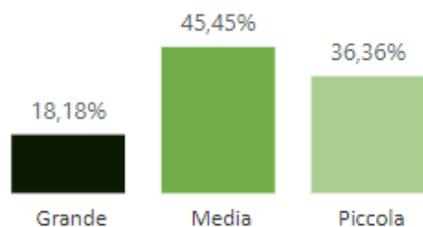


### Durata media degli affidamenti per modalità (anni)





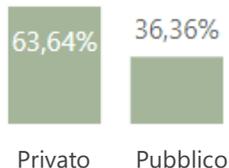
### Classe dimensionale\*



### Tipologia di attività



### Segmento del servizio



### Tipologia di controllo

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020

I gestori nella Provincia autonoma di Bolzano sono prevalentemente di **dimensioni medio-piccole, monoservizio e a controllo privato**. Per quanto riguarda il segmento di servizio, la maggior parte dei gestori si divide equamente tra igiene urbana e trattamento-smaltimento dei rifiuti.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
P.A. di Bolzano	6,03	9,91	3,36	1,56	49,13	4,87	0,00%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%



**247.824**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**

### % Raccolta differenziata 2020



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	0,00	0,00
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	0,00	0,00
Digestione anaerobica	12.960,00	24,40
Compostaggio	28.326,00	53,33

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	5.498,00	10,35	2,2%
Incenerimento	97.394,00	183,35	39,3%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi

Valore complessivo degli interventi

202

317.046.083 €

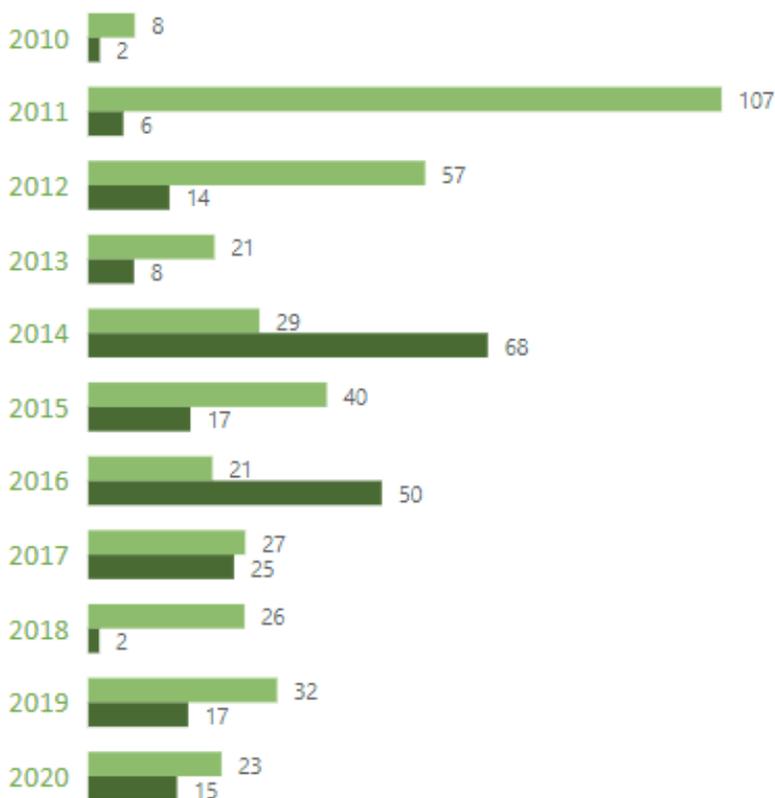
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Comuni	72,28%	34,14%
EGATO	14,36%	59,43%
Partecipate Pubbliche	1,98%	0,17%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	11,39%	6,26%

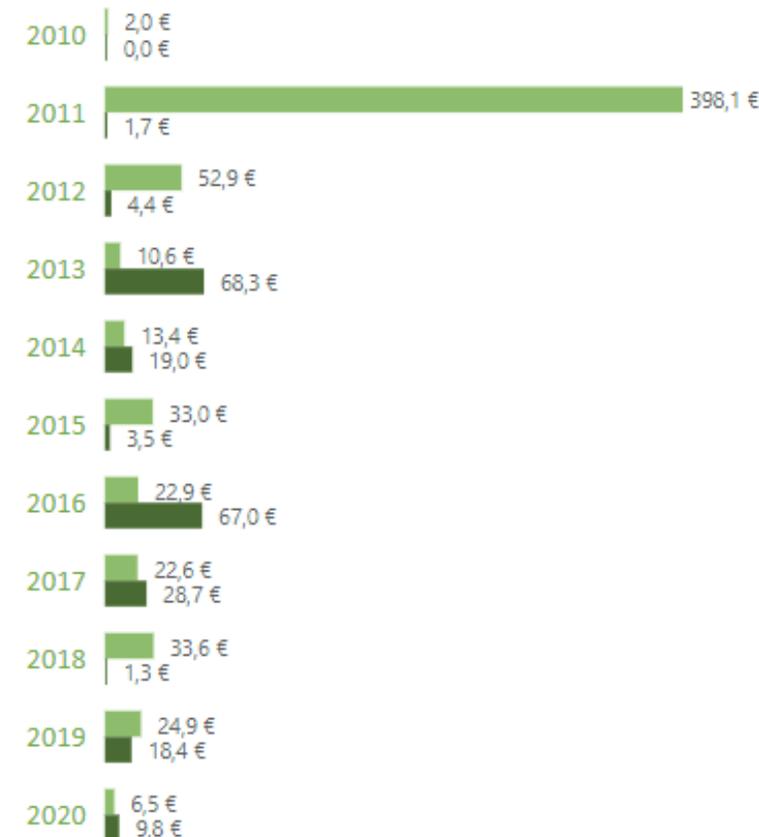
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020

# REGIONE PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO



La disciplina di settore del servizio di gestione dei rifiuti nella Provincia Autonoma di Trento ha definito differenti livelli organizzativi in base alla fase del servizio. Per le fasi di trasporto, trattamento e smaltimento di rifiuti urbani indifferenziati, viene individuato un ambito territoriale ottimale coincidente con il territorio provinciale. In riferimento a questo ambito le funzioni di governo sono esercitate dalla Provincia di Trento. Per la fase di raccolta, invece, la Provincia ha delimitato 12 bacini in corrispondenza con le valli, nell'ambito dei quali la governance è esercitata dalle Comunità di Valle o dagli enti locali, mediante consorzio o apposto organo individuato con convenzione.

<i>Comuni</i> 175	<i>Popolazione</i> 541.098 ab.
<i>1 ATO</i> ATO Provincia di Trento	<i>Bacini sub-ATO</i> 12
<i>Ente di governo d'Ambito</i> Provincia di Trento	<i>Gestori rilevati</i> <b>15 gestori</b>



*Anno approvazione  
Piano Provinciale di  
Gestione dei Rifiuti*  
1993

*Piano d'Ambito  
non disponibile*



*Dettaglio sugli assetti organizzativi*

ATO	Ente d'Ambito	Bacino sub-ATO
<b>ATO Provincia di Trento</b>	<b>Provincia di Trento</b>	Bacino Alta Valsugana – Bersntol
		Bacino Altipiani della Paganella, Valle dei Laghi, Valle di Cembra e Rotaliana – Koenisberg ed i Comuni di Aldeno, Cimone, Garniga Terme e Lasino
		Bacino Alto Garda e Ledro
		Bacino del Primiero
		Bacino della Valle di Fiemme
		Bacino della Valle di Non
		Bacino della Valle di Sole
		Bacino delle Giudicarie
		Bacino Trento, Isera e Rovereto
		Bacino Vallagarina e Comunità degli Altipiani Cimbri
Bacino Valle di Fassa		
Bacino Valsugana e Tesino		



### Modalità di affidamento

per numero di Comuni e abitanti serviti

Modalità affidamento	% comuni	% abitanti
Affidamento in house	33,33%	56,61%
Gara	59,20%	40,50%
Gestione in economia	7,47%	2,88%

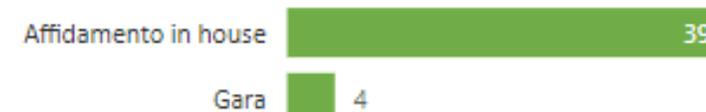
Nella Provincia emerge la prevalenza degli **affidamenti tramite gara**, scelta operata in riferimento al **59% dei comuni** censiti, corrispondente a circa il 41% della popolazione provinciale. Se si considera il dato sulla popolazione servita, l'**in house providing** assume maggiore rilevanza (**56% della popolazione provinciale**) rispetto alla esternalizzazione tramite gara (41%). L'affidamento diretto a società in house è infatti la modalità gestionale scelta dai comuni più popolosi. Il 7% dei comuni, di piccole dimensioni, svolge in servizio in economia.

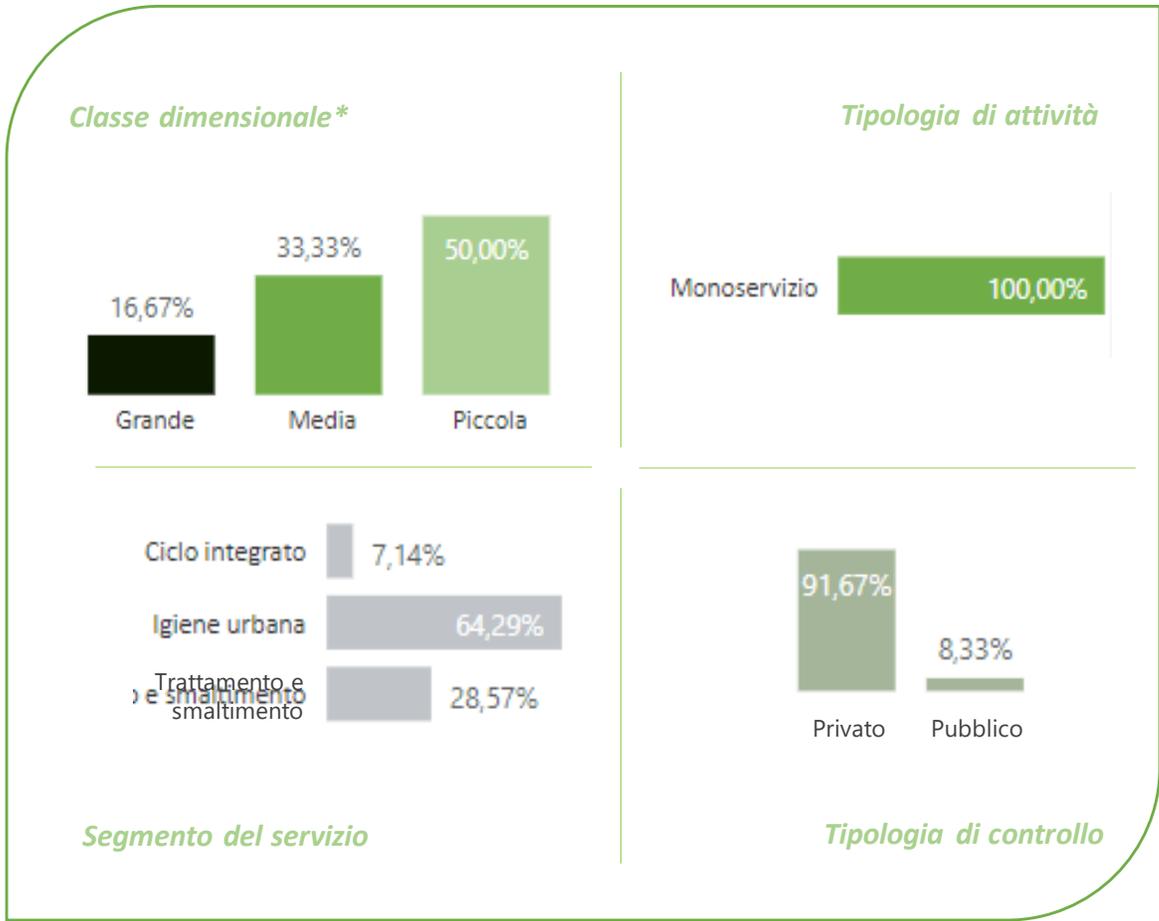
### Estensione del bacino di affidamento

per numero di Comuni e abitanti serviti



### Durata media degli affidamenti per modalità (anni)





I gestori attivi nella Provincia autonoma di Trento sono prevalentemente di **piccole dimensioni** e svolgono il servizio di **igiene urbana**. Dal punto di vista degli assetti proprietari, la netta maggioranza dei gestori è a **controllo privato**. Infine, la totalità degli operatori rilevati è **monoservizio**.

### Performance economico-finanziaria

#### Gestori monoservizio



	ROI %	ROE %	ROS %	Indice liquidità	Indice indipendenza finanziaria %	Rendimento dipendenti	Gestori in perdita %
P. A. di Trento	5,97	7,52	3,35	1,36	35,29	3,49	7,14%
Italia	8,44	10,67	4,17	1,38	27,9	3,63	9,96%

\*La classificazione dei gestori per classe dimensionale è basata su tre parametri: totale attivo, numero dei dipendenti e fatturato.

Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati Aida Bureau van Dijk 2020



**264.517**  
tonnellate  
**Produzione di rifiuti urbani 2020**



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati ISPRA (Istituto per la Protezione e la Ricerca Ambientale) 2020

### Impianti di trattamento FORSU e TMB

Tipologia impianto	RU trattati (t)	RU trattati pro capite (kg/ab)
Trattamento meccanico biologico (TMB)	11.188,00	20,68
Trattamento integrato aerobico e anaerobico	51.467,00	95,12
Digestione anaerobica	7.329,00	13,54
Compostaggio	5.526,00	10,21

### Impianti di smaltimento in discarica, inceneritori e coinceneritori

Tipologia impianto	RU smaltiti (t)	RU smaltiti pro capite (kg/ab)	% RU smaltiti su totale RU prodotti
Smaltimento in discarica	57.728,00	106,69	21,8%
Incenerimento	0,00	0,00	0,0%
Coincenerimento	0,00	0,00	0,0%



Periodo di riferimento: 2010 – 2020

Interventi: **212**  
Valore complessivo degli interventi: **81.250.228 €**

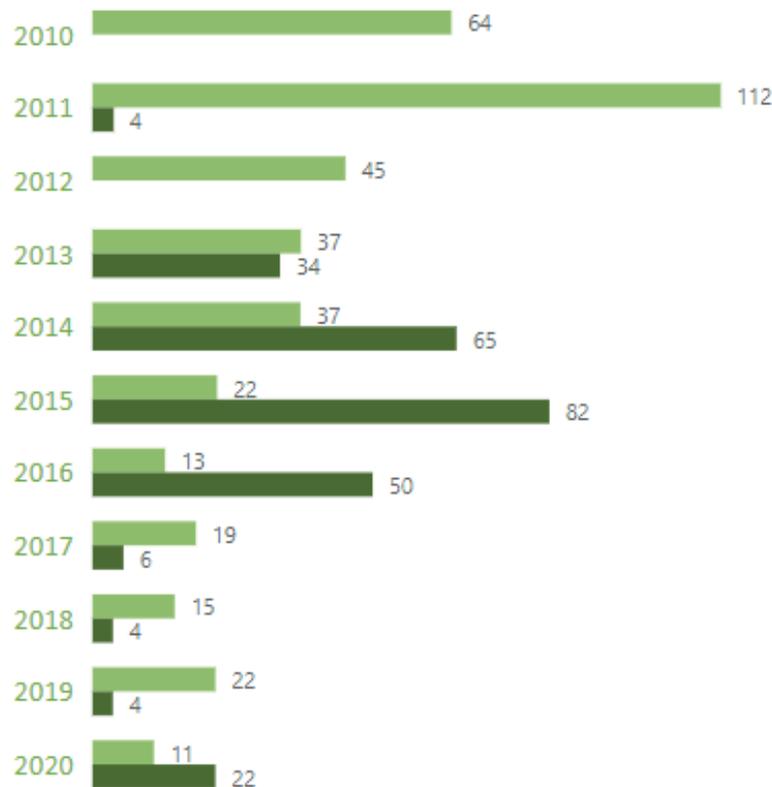
### Le stazioni appaltanti

Tipologia stazione appaltante	Incidenza del numero di interventi	Incidenza del valore complessivo degli interventi
Altro	0,47%	0,41%
Comuni	43,40%	22,45%
EGATO	30,66%	54,23%
Partecipate Pubbliche	0,47%	0,18%
Unioni di Comuni e Comunità Montane	25,00%	22,73%

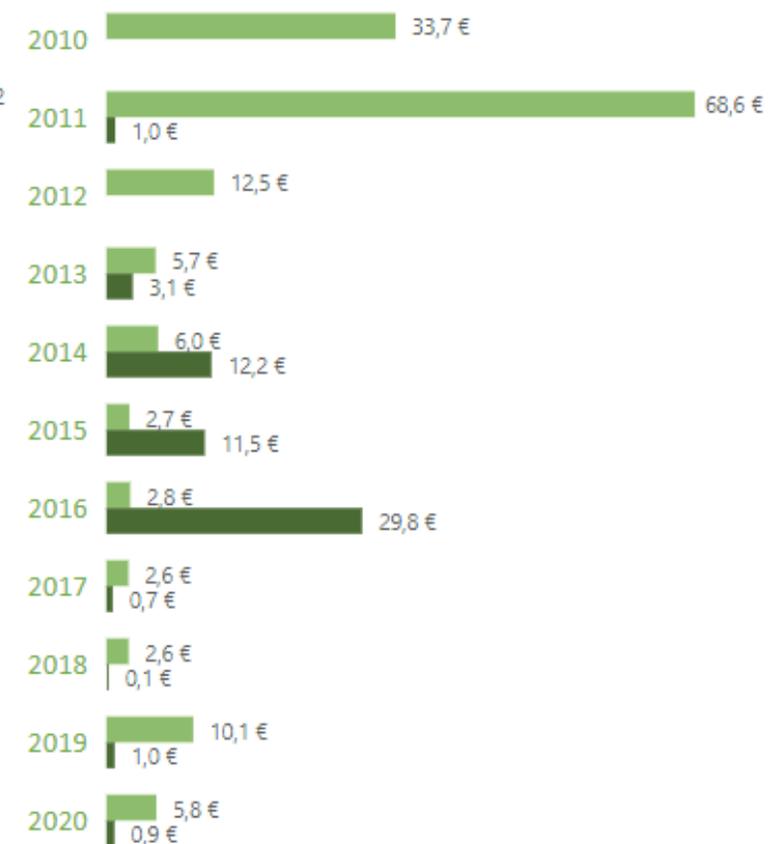
Stato interventi

● Attivato ● Chiuso

Numero medio annuo di interventi per milioni di abitanti



Valore medio annuo pro-capite degli interventi



Fonte: Elaborazione ReOpen SPL su dati OpenCUP 2020